



# Rapporterings- og dokumentasjonskrav i skolesektoren

Bruk av prøver, undersøkelser, verktøy og datakilder til kvalitetsutvikling i skolen

På oppdrag for Kvalitetsutviklingsutvalget

Siv Svanæs, Linn Synnøve Skutlaberg og Henriette Skyberg



# Om kvalitetsvurderingssystemet

- Nasjonalt system for kvalitetsvurdering (NKVS) ble etablert som begrep og system i 2004 basert på tilrådinger fra *Utvalget for kvalitet i grunnopplæringen* (oppnevnt i 2001).
- Kvalitetsvurderingssystemet består blant annet av en rekke prøver og undersøkelser som skal gi kunnskap om norske elevers prestasjoner og skolenes læringsmiljø. For eksempel nasjonale prøver, elevundersøkelsen og karakterstatistikk.
- Resultater og informasjon hentet fra dette systemet skal kunne brukes til å heve kvaliteten i opplæringen.
- Målet for kvalitetsvurderingssystemet er å frambringe et fakta- og beslutningsgrunnlag som både skolene, kommunene og de nasjonale myndighetene kan bruke i sitt kvalitetsutviklingsarbeid.



# Om kvalitetsutviklingsutvalget

- Regjeringen har satt ned et utvalg for å gjennomgå og videreutvikle dagens kvalitetsvurderingssystem i skolesektoren, for å sikre at de prøver, verktøy og datakilder som brukes støtter opp under målene som er satt for den norske skolen.
- Målet er å utvikle et system som legger mer vekt på faglig og pedagogisk kvalitetsutvikling.
- Kvalitetsutviklingsutvalget mandat er:
  1. å kartlegge og gjennomgå hvilke behov lærere, skoleledere, skoleeiere og nasjonale myndigheter har for verktøy, prøver og datakilder til kvalitetsutvikling.
  2. foreslå endringer i dagens prøver, verktøy og datakilder med mål om å legge bedre til rette for kvalitetsutvikling.



# Vårt oppdrag

- ideas2evidence fikk i oppdrag å gjennomføre en oppdatering av sentrale funn i rapporten *Rapporterings- og dokumentasjonskrav i skolesektoren* (Grindheim, J. E., m. fl. 2014).
- Oppdragets tids- og ressursmessige rammer har vært svært begrenset, og vi har derfor prioritert et lite utvalg problemstillinger.
- Vi har undersøkt følgende spørsmål:
  1. Hvilket behov for informasjon har lærere, skoleledere og skoleeiere når de skal planlegge undervisningsopplegget og vurdere kvaliteten i skolen?
  2. Hvorvidt dekker eksisterende verktøy, prøver og datakilder læreres, skoleledere og skoleeieres behov for informasjon?
  3. Hvordan vurderer lærere, skoleledere og skoleeiere omfang, relevans og kvalitet på verktøy, prøver og datakilder i skolen i dag?



# Vår undersøkelse

- Den første rapporten fra 2014 hadde et bredt blikk på den *totale mengden* av rapporterings- og dokumentasjonskrav i skolen. Den undersøkte på hvilket nivå og på hvilke måter rapporterings- og dokumentasjonskrav oppstår.
- I denne undersøkelsen har vi hatt et smalere blikk, og undersøkt *samsvaret mellom behov og systemer for kvalitetsvurdering i skolen*, for ulike aktørgrupper.
- Vi har undersøkt hvordan lærere, skoleledere og skoleeiere vurderer omfanget, relevansen og kvaliteten i kvalitetsvurderingssystem.
- Vi har gjennom hele arbeidet vært bevisst på at disse systemene og prosessene er en del av den totale rapporterings- og dokumentasjonsbyrden i skolen.
- Innholdet i denne rapporten er basert på et lite utvalg lærere, skoleledere og skoleeiere og er derfor ikke nødvendigvis representativt for skolesektoren generelt.

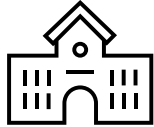


# Metode

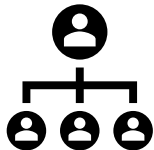
- I dette prosjektet har vi gjennomført 17 intervjuer med følgende informantgrupper:



**Syv lærere** (tre fra barneskolen, to fra ungdomskolen og to fra videregående)



**Seks skoleledere** (to fra barneskolen, to fra ungdomskolen og to fra videregående)



**4 skoleeiere** (to fra kommunen og to fra fylkeskommunen)



# Intervjuene

- Intervjuene med lærere og skoleledere var individuelle intervjuer.
- I to av intervjuene med skoleeiere deltok flere representanter (2-3 representanter). I de to siste intervjuene deltok kun en representant.
- Samtlige intervjuer ble gjennomført på telefon eller som digitale videomøter.
- Intervjuene hadde en varighet på 30-45 minutter.
- Geografisk sammensatt utvalg.



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

# VÅRE FUNN

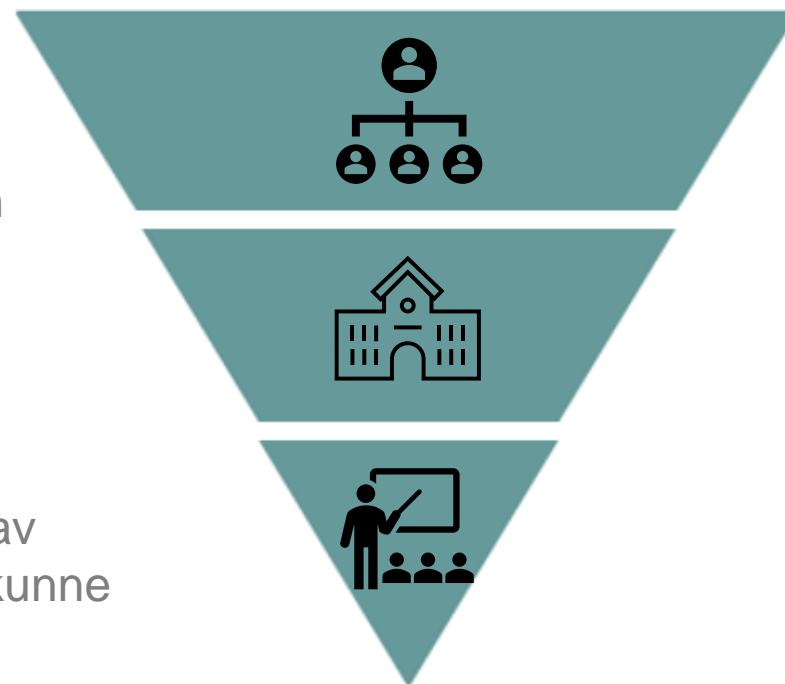


# Informasjonsbehovet ser forskjellig ut avhengig av nivå



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

- Det opplevde behovet for informasjon var veldig forskjellig mellom de tre nivåene i skolesektoren.
- Det var forskjeller på hvilken informasjon som anses som relevant og nyttig, ut ifra hvordan de ulike aktørene ønsket å bruke den, for eksempel planlegging, vurdering og sammenligning.
- Men de tre nivåene var svært avhengig av hverandre, og av godt samarbeid, for å kunne bruke informasjonen på en effektiv og hensiktsmessig måte.



# Behov og informasjonsbruk blant lærere



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

- Lærerne vi intervjuet hadde behov for informasjon om enkeltelever og om individuelle behov.
- Spesielt i barneskolen innebar dette informasjon om elevenes bakgrunn og livet utenfor skolen, så vel som faglig forståelse.
- Informasjonen ble brukt hovedsakelig til å planlegge undervisning, til å identifisere hva som bør fokuseres på i opplæringen, og hvilke hensyn som bør tas.



# Behov og informasjonsbruk blant lærere



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

- I barneskolen, og spesielt på de laveste trinnene, samlet lærerne informasjonen de behøvde på relativt uformelt vis. Lærerne beskrev at de best anskaffet informasjonen «i skolehverdagen» og gjennom undervisningssituasjoner. På disse trinnene ble kartleggingsprøver brukt for å identifisere de som trenger ekstra oppfølging.
- Fra og med de øvre trinn på barneskolene, og videre gjennom opplæringsløpet, var informasjonsinnhenting mer systematisk og brukt i større grad for å vurdere faglig utvikling.
- Vi fant at på videregående nivå, brukte noen lærere eksamenskarakter for å vurdere egen undervisning, ved å se disse opp imot standpunktkarakter.



# Behov og informasjonsbruk blant skoleledere



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

- Skoleledere hadde et bredere fokus i sitt informasjonsbehov. De ønsket å vurdere kvalitet i skolen, på enkelte trinn og i enkelte klasser. Informasjonen ble i større grad brukt som et styringsverktøy.
- Blant skolelederne vi intervjuet, ble det jobbet mer strategisk med informasjonsinnhenting på ungdomsskolen og videregående enn i barneskolene.
- På ungdomsskolen var det et stort behov for å kartlegge faglig forståelse og kompetanse ved inntak. Denne informasjonen ble brukt til å planlegge undervisning, og om nødvendig, for å utforme intensive undervisningsopplegg de første månedene på 8 trinn for å heve nivået.
- På videregående nivå fant vi flere eksempler på omfattende bruk av informasjonskilder i kvalitetsvurdering, som Elevundersøkelsen, brukerundersøkelser blant lærere og system for tilbakemeldinger på undervisning fra elever.



# Behov og informasjonsbruk blant skoleledere



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

- Informasjonen som rapporteres fra skolene til skoleeier, ble brukt som utgangspunkt i styringsdialogen med skolene. Samarbeidet opplevdes konstruktivt, og skolelederne formidlet at de satte pris på klare forventninger.



«Fylkeskommunene er «på», de har planer og forventninger til skolene, de tvinger oss til å jobbe mer fokusert, mer strategisk.»

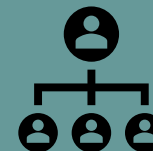
Rektor, videregående

# Behov og informasjonsbruk blant skoleeiere



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

- Skoleeiere hadde, ikke overraskende, bredest perspektiv i sin kvalitetsvurdering.
- Skoleeier hadde behov for å vurdere kvaliteten ved skolene de har ansvar for. Videre ønsket de å kunne sammenligne egne skoler, og egne skoler med skoler regionalt og nasjonalt.
- Behovet for å sammenligne skoler, gjorde at skoleeier hadde andre krav til informasjonen som samles inn, enn de andre aktørene.
- Skoleeier hadde
  - Behov for større datasett med mer individdata
  - Større evne til å bearbeide data
  - Større behov for komparativ data





# Bruk av ikke-obligatoriske verktøy, prøver og datakilder

- Utover datakildene i Kvalitetsutviklingssystemet, tok flere av skolene vi har vært i kontakt med i bruk andre verktøy. Dette var i hovedsak kartleggingsverktøy brukt av lærere til å planlegge undervisning, som for eksempel:
  - Alle Teller
  - Kartleggeren.no
  - Mattemagisk
  - Carlsens lesetest
- Det var også vanlig blant lærere å lage egne kartleggingsprøver, og noen mente dette var en enklere og mer tidsbesparende løsning.
- Flere skoler tok også i bruk innkjøpte verktøy for innsamling og bruk av data, for eksempel Hjernen og Hjertet og Conexus Engage / Conexus Insight.



# Bruk av ikke-obligatoriske verktøy, prøver og datakilder

- Noen skoler hadde utvidet Elevundersøkelsen og gjennomførte denne enten på flere trinn enn hva som er obligatorisk, eller på alle trinn.
- Flere lærere hadde også erfaring med Osloprøvene.
- Noen skoler hadde erfaring med Foreldreundersøkelsen. Svarprosenten her var ofte veldig lav og dataen var dermed ikke av god nok kvalitet.
- Resultater fra Ungdata ble i flere tilfeller brukt sammen med resultater fra Elevundersøkelsen.
- Noen skoler hadde også innført egne brukerundersøkelser, både blant ansatte og elever.
- Skoleeiere la få føringer for informasjonsinnhenting blant skoler. De har i mange tilfeller innført obligatoriske system eller maler til bruk i rapportering, men ikke nye krav om informasjonsinnhenting.





## Hvordan vurderes omfanget av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?

- Omfanget ble samlet sett vurdert som passende, men med noe variasjon blant de ulike målgruppene.
  - Det var størst variasjon i lærernes vurdering av omfanget. Kontaktlærere merket et større omfang og hadde gjerne vanskelig for å skille informasjon og rapporteringskrav knyttet til kvalitetsvurdering fra det som er knyttet til elevenes rettigheter. Den totale mengden dokumentasjonskrav gjorde at lærerne følte de hadde for lite tid til å gjøre egen vurdering av undervisning.
  - Noen av skolene var involverte i forskningsprosjekter i tillegg til kravpålagte prøver og undersøkelser. Lærerne så verdien i dette arbeidet, men synes det gjorde det totale omfanget for omfattende.





## Hvordan vurderes omfanget av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?



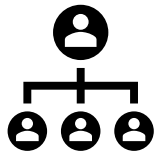
- Skoleledere vi snakket med, anså omfanget av prøver og undersøkelser som passende og mente de selv hadde mulighet til å tilpasse mengden verktøy som ble brukt.
  - En rektor ved en barneskole sa at de har valgt å kun bruke de obligatoriske nasjonale kartleggingstestene og prøvene, og at omfanget derfor ikke oppleves som for omfattende.
  - En rektor ved en videregående skole sa han aktivt begrenset informasjonsinnhenting i skolen ved å avslå forespørsler om å ta del i forskningsopplegg.
- Skoleledere var stort sett positive til systemet for kartlegging, prøver og undersøkelser.

«Vi trenger disse måleinstrumentene og stoppepunktene. Nasjonale prøver er jeg glad for. Jeg tror vi trenger de til kvalitetssikring.»

Rektor, ungdomsskole



## Hvordan vurderes omfanget av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?



- Skoleeiere vurderte også omfanget som passende, men ønsket å utforme et mer helhetlig system for dokumentasjon av den informasjonen som blir innhentet.
- Enkelte skoleeiere mente det var stor autonomi blant lærere og ledere, og at det var forskjellige praksiser i forhold til hvordan informasjon dokumenteres og følges opp. De mente dermed at systemet var for personavhengig.
- Flere skoleeiere hadde utarbeidet egne maler for rapportering og oppfølging av data, samt tydelige rutiner for dialog mellom skoleleder og skoleeier, med utgangspunkt i data. Dette gjordes både for å sikre kvaliteten i informasjonen som blir rapportert, men også for å gjøre arbeidet med å rapportere og dokumentere så enkelt, forståelig og tydelig for skoleledere som mulig.

«For mye blir opp til lærerens egen skjønn. Vi ønsker en standardisering av dokumentasjon»  
Kommunal skoleeier



## Hvordan vurderes kvaliteten og relevansen av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?



- Lærerne står nærmest datainnsamlingen og stilte derfor også flest kritiske spørsmål til kvaliteten. Særlig de som underviste i barneskolen, påpekte at elevene ikke er utrustet til å takle en prøvesituasjon og at den oppfattes som stressende. Dette har negativ påvirkning på dataen som samles inn, men og på elevenes opplevelse av egen læring og mestring.
- Informasjonen ble også vurdert som mindre relevant for dem, fordi prøvene forteller dem gjerne ting de allerede vet.



## Hvordan vurderes kvaliteten og relevansen av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?

- Dette gjaldt hovedsakelig dataen hentet fra obligatoriske prøver, spesielt nasjonale prøver på 5. trinn.
  - Lærerne var spesielt kritiske til nasjonale prøver i regning, da disse krever et visst nivå av leseferdigheter for å kunne løse oppgavene.
  - Lærere med stor andel elever med minoritetsbakgrunn, sa at disse ofte gjør det dårligere på prøvene på grunn av dårlig språkforståelse. Dermed opplevde de at prøvene ikke fungerte hensiktsmessig.
- Nasjonale prøver ble beskrevet som mindre relevante fordi de ikke fanger opp utvikling over tid, men kun fanger «øyeblikksbilder».

«[Nasjonal prøve i regning] er en kartlegging av lesning. Jeg ser at elever faller igjennom fordi de ikke har god nok leseforståelse. Eleven forstår ikke hva de blir spurt om i matematikk»

Lærer, barneskole



## Hvordan vurderes kvaliteten og relevansen av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?



- Osloprøvene ble vurdert positivt, og lærere vi snakket med hadde eksempler på nyttig informasjon som hadde blitt avdekket med hjelp av prøvene.
  - Prøvene ble brukt til å kartlegge behov og dermed planlegge videre undervisning.
  - På ungdomsskolenivå ble de og brukt til å vurdere egen undervisning opp mot hva som kreves av elevene ved eksamen.

«De er proft laget og setter en standard for hva elevene skal kunne. Det blir en faglig oppdatering for oss lærere på hva som kreves av eleven. Det er fint for både lærere og elevene.»

Lærer, ungdomsskole



## Hvordan vurderes kvaliteten og relevansen av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?



- Bruk av data fra Elevundersøkelsen var omfattende blant skoleledere og skoleeiere vi snakket med. Informasjon om læringsmiljøet i skolene ble sett på som helt avgjørende kontekst for data om faglig utvikling.
- Lærerne vurderte Elevundersøkelsen som verdifull for ledelse og skoleeiere, men syntes ikke den var spesielt relevant for dem. De mente de allerede kjenner elevene sine godt, og at de har oversikt over styrker og svakheter i sitt eget læringsmiljø.



## Hvordan vurderes kvaliteten og relevansen av eksisterende verktøy, prøver og datakilder?

- På alle nivå ble det foreslått at Elevundersøkelsen bør revideres eller oppdateres.
  - Den ble ansett som for omfattende, og derfor svært krevende for elever å gjennomføre i sin helhet. Dette gjaldt særlig på lavere trinn og blant elever med lavere språk- eller leseferdigheter.
  - Noen av spørsmålene og formuleringene i undersøkelsen ble ansett som utdaterte, lite relevante eller lite treffsikre, for eksempel spørsmål rundt sosiale relasjoner i klassen og mobbing.

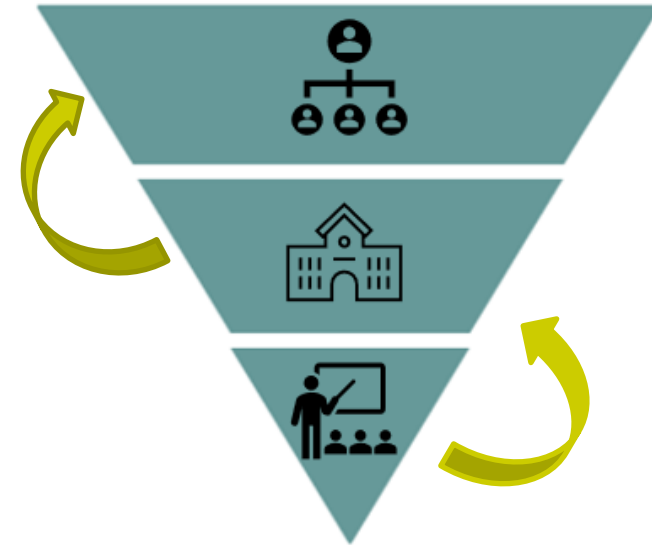
«Kanskje er det intriger mellom grupperinger i klassen. Det å rekke opp hånden i klassen er kanskje ikke så trygt. Konflikter innad i gruppene. Dette er ting som ikke kommer frem i elevundersøkelsen. Resultatene gjenspeiler ikke nødvendigvis virkeligheten.»  
Rektor, ungdomsskole





## Hvordan legge til rette for bedre bruk av informasjon i kvalitetsutvikling?

- På alle nivåer var opplevelsen av *relevans og kvalitet* helt avhengig av hvordan informasjonen rapporteres, presenteres og følges opp.
- Skoleledere vi intervjuet ønsket tydelig ledelse og klare forventinger fra skoleeiere i henhold til hvordan informasjon skal rapporteres, reflekteres over og følges opp for å kunne utnytte verdien av dataen som er tilgjengelig for dem.
- Samtidig var lærerne helt avhengig av tydelig ledelse innad i skolen, av å forstå hvordan informasjonen som samles inn ble brukt strategisk og hvordan dette nytter elevene.





## Analytisk kompetanse og strategisk bruk er avgjørende for informasjonens relevans og kvalitet

- Jevnt over ble undersøkelsene, prøvene og verktøyene i kvalitetsvurderingssystemet ansett som relativt gode, og systemet i sin helhet som velfungerende, blant aktørene vi intervjuet i dette arbeidet.
- Skoleledere og skoleeiere var tydelige på at det ikke er behov for flere verktøy eller mer informasjon, men at det er behov for å jobbe bedre med den informasjonen som finnes.
- Lærere hadde et behov for bedre synliggjøring av relevansen og nytten av den informasjonen som blir samlet inn. De står nærmest den faktiske innsamlingen av data, men ofte lengst fra nytteverdien av det.

«Det er ikke behov for flere verktøy: Situasjonen blir ikke bedre av at du kartlegger. Grisen blir ikke tyngre av at du veier den.»  
Rektor, ungdomsskole

«Jeg føler noen ganger at det kartlegges for å kartlegge, men at vi ikke bruker det. Systemet for tilbakemeldingen for prøvene er ikke god nok.»  
Lærer, barneskole



## Analytisk kompetanse og strategisk bruk er avgjørende for informasjonens relevans og kvalitet.

- Skoleeiere etterlyste mer analytisk kompetanse for å kunne jobbe strategisk med data.
  - Selv om skoleeierne vi intervjuet påpekte at det har vært en tydelig forbedring i skolelederens evne til å jobbe analytisk de siste årene, var dette fremdeles et område hvor de etterlyste bedre kompetanse.
  - Mens større fylkeskommuner gjerne hadde egne analyseteam og var avhengige av disse for å dra nytte av all informasjonen som er tilgjengelig, etterlyste mindre kommuner mer kompetanse også på skoleeiernivå.

«Det er veldig mye bra tilgjengelig, men vi trenger bedre analytisk kompetanse.»

Skoleeier, fylkeskommune



## Hvilke behov dekkes ikke av dagens system for kvalitetsvurdering og utvikling?

- Skoleledere og skoleeiere ønsket seg systemer for «live» data, som kan hentes ut raskt og enkelt.
- Både skoleeier og skoleleder ønsket tilgang på mer informasjon (fra eksisterende kilder) og evne til å bedre bearbeide data.
  - Blant skoleeiere var det et ønske om tilgang på mer detaljert data, helst på individnivå. De ønsket både å kunne se nærmere på mindre grupper, samt å kunne bearbeide data for å kunne sammenligne mellom klasser, trinn eller skoler.
  - En skoleeier poengterte at de hadde tilgang på mindre detaljert data enn skoleledere, men at de hadde behov for samme tilgang for å kunne støtte skolene, for å unngå at skoleleder ble «overlatt til seg selv i det analytiske arbeidet».

“For eksempel, hvis jeg vil se på fraværet i skolen, så er ikke dette oppdatert informasjon. Det oppdateres kanskje bare få ganger i halvåret. Det jeg trenger er fersk informasjon. Og det er krevende. Sånn som det er i dag er dette data han må hente inn manuelt ved be hver enkelt lærer om å rapportere.”

Skoleleder, videregående



## Hvilke behov dekkes ikke av dagens system for kvalitetsvurdering og utvikling?

- Det var et ønske fra skoleledelse og skoleeier om mer longitudinelle data. Mens noen ønsket mulighet til å koble sammen data fra barne- og ungdomsskole, ønsket andre å koble data fra hele skoleløpet, frem til høyere utdanning. Dette var med ønske både om å vurdere kvaliteten på undervisningen i sin helhet, og om å kunne evaluere effektene av spesifikke tiltak.
- På alle nivå var det et uttalt behov for mer progresjonsdata, for å bedre forstå hvordan elevenes faglige forståelse utviklet seg over tid.
- Skoleeiere ønsket mer standardisering, både i form av verktøy som brukes og hvordan kvalitetsvurdering gjennomføres og rapporteres.

«Vi kan gjøre en god jobb, men kommer dårlig ut på nasjonale prøver fordi vi har mange elever som sliter.»

Lærer, barneskole

“Som skoleeiere klarer vi ikke å følge med på virkningen av tiltak over tid, fordi dataen er for lite detaljert. Vi trenger progresjonsdata”.

Skoleeier, kommune



## Hvilke behov dekkes ikke av dagens system for kvalitetsvurdering og utvikling?

- Lærere og skoleledere etterlyste kartleggingstester som er tilrettelagt for elever med manglende språk- og leseferdigheter, spesielt i matematikk.
- På alle nivå var det et ønske om mer informasjon om overgangen fra barneskole til ungdomsskole, både for å bedre planlegge og tilrettelegge, men også for å vurdere kvaliteten på tiltak innført i barneskolen.
- På alle nivå var det også et ønske om bedre verktøy for underveisvurdering. Dette ble trukket frem som vanskelig å gjennomføre, og aktører fra alle nivå sa de mangler informasjon om hvor vidt tiltak de innfører faktisk fungerer. En skoleeier var i gang med å utvikle et verktøy for underveisvurdering selv, men følte det burde vært utviklet sentralt.
  - Læreres erfaring var at underveisvurdering gav bedre innsikt i elevenes forutsetninger og utfordringer. De ønsket mer tid til å gjennomføre disse, samt bedre verktøy.



## Hvilke behov dekkes ikke av dagens system for kvalitetsvurdering og utvikling?

- Lærere uttrykte et behov for nok tid og muligheter til å drive med egen kvalitetsvurdering, reflektere over den informasjonen som er tilgjengelig, og utvikle profesjonsfelleskapet.

«Når man er ferdig med ukas opplegg, må man kaste seg videre til neste uke. Det finnes ikke tid til å se seg tilbake, vurdere og gjøre formelle tiltak.»

Lærer, barneskole

«Systemet vi har i dag er bra hvis det brukes fornuftig, dvs. at vi bruker resultatene. Men det krever tid, og det har vi ikke i skolen.»

Lærer, barneskolen



## Hvilke behov dekkes ikke av dagens system for kvalitetsvurdering og utvikling?

- De vi snakket med, hadde et ønske om mer tid til å gjennomføre for eksempel kollegaobservasjoner, samtaler og veiledning, for å kunne reflektere over egen undervisning.
- Data kan være et verktøy i disse dialogene. En lærer i ungdomsskolen beskrev at han hadde svært positive erfaringer med samlinger i etterkant av at de hadde gjennomført Osloprøvene. Her fikk lærerne mulighet til å møte kollegaer fra andre skoler, og til å drøfte både innhold i og resultater fra prøvene. Dette ble opplevd som en kvalitetssikring av lærernes vurderinger.

«[Det er en kvalitetssikring], sånn at vi ikke bare sitter i vår egen boble på hver vår skole.»  
Lærer, ungdomsskolen





# Avsluttende refleksjoner

- Aktørene i skolesektoren som vi snakket med, så mange positive sider ved dagens system for kvalitetsvurdering, og ved de verktøy og kilder som finnes.
  - Et unntak her er Elevundersøkelsen, som i prinsippet vurderes som svært nyttig, men som i sin nåværende utforming blir vurdert som for omfattende og til dels lite treffsikker.
- For skoleledere, og i enda større grad lærere, var det dog viktig å sikre en balanse mellom datainnsamling som brukes til å utvikle bedre undervisning, og det som brukes som styringsverktøy.

«Informasjonstilgang og bruk har blitt veldig proft. Udir gjør et veldig bra arbeid. Systemet er digitalt, kvalitetssikret, brukervennlig, og så snart skolene har rapportert, er data enkelt å få tak i».  
Skoleeier, fylkeskommune



# Avsluttende refleksjoner

- Alle nivå ønsket en balanse mellom kvantitative og kvalitative metoder, mellom sammenlignbare, tallbaserte data og kvalitative samtaler, observasjon, diskusjon og samarbeid.
- Dette krever at lærere har tid og autonomi, og at de mottar tydelig veiledning fra ledelse i henhold til hvordan informasjon bør brukes i dette arbeidet.
- En slik balanse vil i større grad legge til rette for utvikling av profesjonsfellesskapet og for kvalitetsvurdering i alle ledd i skolesektoren.

«Informasjonen vi får, kommer også fra observasjoner i undervisningen og veiledning mellom kollegaer. Det handler ikke bare om kartlegginger. Det er ikke bare tall, men også profesjonsfellesskapet. Det er vel så viktig som elevkartlegging».

Skoleleder, barneskolen

«Data er et godt utgangspunkt for kvalitative samtaler med skoleleder. Vi må følge opp med kvalitative oppfølgingsamtaler, hvor skolene kan reflektere over data. Vi lærer mye om skolene, og hvordan de jobber, slik».

Skoleeier, fylkeskommune