

Nærings- og fiskeridepartementet  
Postboks 8090 Dep  
0032 OSLO

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	24/01584-3	Dörthe Koerner	03.07.2024

## Høring NOU 2024: 9 Ny lov om offentlige anskaffelser

Brønnøysundregistrene viser til høring av NOU 2024: 9 Ny lov om offentlige anskaffelser. Vi har knyttet noen kommentarer til enkelte deler av utredningen.

### 6.2.5 Åpenhet om eierskap og skatt: Utvalgets vurdering

Utvalget vurderer det slik at et aksjeregister, og et register over reelle rettighetshavere vil kunne ha positive følger for åpenhet i offentlige anskaffelser. Direktivenes regler om oppbevaring av kontrakt og innsyn, kan gi leverandører og allmennheten informasjon om hvilke virksomheter som er leverandør til det offentlige, som igjen kan gjenfinnes i registre som viser formelle og reelle eiere av virksomheten. Dette vil etter utvalgets syn gi økt åpenhet om eierskap i offentlige anskaffelser, uten at det er behov for særregulering i anskaffelsesloven.

Vi gjør i denne sammenheng oppmerksom på at digital tilgang til aksjeregister og register over reelle rettighetshavere ville gjøre det mulig at tjenesten eBevis viser i et digitalt grensesnitt hvem som er aksjeeier og reelle rettighetshavere under prosessen i offentlige anskaffelser.

### § 1-1: Formål

Det foreslås å ta inn sikkerhet og beredskap som egen bestemmelse i ny lov.

Brønnøysundregistrene forholder seg i dag til sikkerhetsloven, virksomhetsikkerhetsforskriften og forskrift om forsvars- og sikkerhetsanskaffelser. Sikkerhet og beredskap har de siste årene fått stadig større oppmerksomhet. Forslag til ny bestemmelse vurderes som positivt, sett i lys av den generelle samfunnsutviklingen, Covid-19-pandemien, dagens trusselsituasjon og pågående krig i Europa.

### § 14-9: Meddelelse fra oppdragsgiver

#### 2. ledd:

Det foreslås at oppdragsgiver skal begrunne *hvorfor* (vår utheving) en leverandør har vunnet kontrakten. Dette erstatter formuleringen "en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene" i eksisterende forskrift. Det vil si at i henhold til eksisterende forskrift plikter oppdragsgiver *både* å redegjøre for det vinnende tilbudets positive egenskaper og redegjøre for hvorfor vinnende tilbudet var bedre enn de øvrige tilbudene ("relative fordeler").

I høringsnotatets punkt 27.6.6. side 295/296 går det fram at oppdragsgiver må forklare "hva ved vinnende leverandørs tilbud som har vært *bedre* (vår utheving) enn konkurrentenes". Etter vår vurdering er ikke dette tilstrekkelig presisert i § 14-9 (2).

I henhold til ny bestemmelse i § 14-10 (c), kan leverandører som har deltatt i konkurransen, men som ikke har vunnet forespørre oppdragsgiver om å få informasjon om hvorfor den ikke har vunnet.

Herunder informasjon om egenskaper og relative fordeler med eget tilbud sammenlignet med vinnende tilbud. Hvis oppdragsgivere ikke oppfyller intensjonen i § 14-9 (2) om å informere om hva som var *bedre* med det vinnende tilbudet enn de øvrige tilbudene, frykter vi at dette kan resultere i økt ressursbruk for begge parter ved at leverandører ber om utvidet individuell begrunnelse i henhold til § 14-10 (c).

3. ledd:

I lovforslaget brukes ordlyden "et dynamisk innkjøpssystem". Dersom dette er å forstå som dagens "dynamisk innkjøpsordning", så bør ordlyden endres.

#### Kapittel IV – håndheving

Forslag til bestemmelser i kapittel IV er ment å gi effektiv, tilgjengelig, rask og tillitsvekkende håndheving av regelverket. Klagenemndas vedtak skal gi bindende virkning og være et lavterskel tilbud. Det er positivt at klagenemnda gjennom dette kan gi flere leverandør (særlig SMB'er) mulighet til å stoppe kontraktssinnåelser og at oppdragsgivere unngår erstatningskrav om positiv kontraktinteresse. Et slikt lavterskeltilbud vil sannsynligvis medføre en økning av klager til klagenemnda, med lengre saksbehandlingstid som konsekvens. Dette kan i tilfelle bli svært uheldig for leveransene til oppdragsgiver.

#### § 26-3: Suspensjon av oppdragsgivers adgang til å inngå kontrakt

Det foreslås at klagenemnda kan suspendere oppdragsgivers adgang til å inngå kontrakt. Suspensjonen varer frem til klagenemnda har avgjort saken eller har truffet en midlertidig avgjørelse om at suspensjonen oppheves. Dette kan begrense behovet for etterfølgende erstatningssøksmål, men klagenemndas saksbehandlingstid kan fort bli en flaskehals dersom denne drar ut i tid. Dette kan medføre at oppdragsgivere må kreve lang vedståelsesfrist på tilbudene, noe som i neste omgang kan gi økte priser fra leverandører eller at leverandører vegrer seg for å levere tilbud. Ved behov for utvidelse av vedståelsesfrister som følge av suspensjon, kan oppdragsgivere også risikere at leverandører ikke ønsker å utvide disse, og at tilbud derfor blir trukket fra konkurransen. En annen problemstilling er hvorvidt en forlengelse av vedståelsesfristen som følge av en klageprosess i KOFA vil kunne bli vurdert som en vesentlig endring, og dermed medføre avlysningsplikt.

#### § 32-3 Vedståelsesfrist

Vedståelsesfristen foreslås satt til minimum 30 dager. Dette er positivt for oss som oppdragsgiver, da vi i en periode med et presset konsulentmarked erfarte at leverandører ikke ønsket å binde seg til mer enn 14 dager vedståelsesfrist. En vedståelsesfrist på 30 dager vurderes som rimelig med tanke på tiden som trenges for å få evaluert ferdig tilbud og tildelt kontrakt.

Med hilsen

**Brønnøysundregistrene -**

Dörthe Koerner  
seniorrådgiver

David Norheim  
avdelingsdirektør  
Lars Peder Brekk  
direktør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Kopi til:  
Distribusjonsoppdrag