



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 5/2012

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Else-Marie Merckoll

Klagen gjelder: Dekning av utgifter til juridisk bistand
under Forskrift 2009-12-22 nr. 1768
om særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 20. juni 2012

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas til følge.
Sakskostnader for klageomgangen dekkes
fullt ut.

1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav om dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning (kompensasjonsforskriften).

██████████, heretter kalt skadelidte, fremmet i september 2010 krav etter kompensasjonsforskriften. I desember 2010 fremsatte advokat Merckoll krav om dekning av foreløpig påløpte utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 34.250. Statens pensjonskasse (SPK) besluttet da å utbetale et a kontobeløp på kr. 30.000 i påvente av ytterligere dokumentasjon i saken. Advokat Merckoll ba senere om at de resterende kr. 4.250 ble utbetalt eller at det ble formulert som et vedtak som kunne påklages. SPK fattet slikt vedtak den 23. juni 2011, hvorpå advokat Merckoll sendte en foreløpig klage med varsel om at det ville komme en nærmere begrunnelse senere. Slik begrunnelse ble imidlertid ikke fremsendt og klagen ble derfor liggende ubehandlet.

I oktober 2011 mottok SPK spesialisterklæring fra dr. Christian Hjort og tilkjente på bakgrunn av denne maksimal kompensasjon. Advokat Merckoll fremsatte da et nytt salærkrav på kr. 18.046 inkl.mva. I tillegg ble det bedt om at restbeløpet på kr. 4.250 fra det tidligere a konto oppgjøret ble betalt. Det totale salæret for saken utgjør således kr. 52.296. I vedtak av 26. oktober 2011 besluttet SPK å dekke ytterligere kr. 17.192: Utgifter til juridisk bistand er etter dette dekket med totalt kr. 47.192.

Det er det gjenstående beløpet på kr. 5.104 inkl. ava. klagen retter seg mot. Reduksjonen gjelder utgifter til utarbeidelse av foreløpig klage (kr. 729), skjønnsmessig fradrag for 1,5 timer som har medgått til administrative gjøremål (kr. 3.281), samt 0,5 timer som gjelder diverse korrespondanse med NAV forut for krav om kompensasjon.

Advokat Merckoll har rettidig påklaget vedtaket med anførsel om at salæret skal dekkes fullt ut. Hva gjelder reduksjonen som knytter seg til administrative gjøremål som totalt er fakturert med 2,5 timer i hovedsak knytter seg til innhenting og gjennomgang av tryggedokumentene for å kunne tilrettelegge for en søknad om kompensasjon. Før dokumentene ble returnert NAV ble de kopiert, men advokat Merckoll fremholder hun selv ikke har forestått kopiering eller tatt advokatsalær for kopijobben. Advokat Merckoll fremholder videre at det ikke er grunnlag for at SPK ut fra en skjønnsmessig betraktning reduserer salæret med 0,5 timer fordi de mener det var unødvendig å tilskrive NAV. Advokaten opplever det som unødvendig og kontrollerende når SPK gjennom en finlesning av timelistene finner å kunne hevde at noe ikke er juridisk bistand. For klageomgangen kreves det dekning for kr. 1.687,50,- inkl.mva.

Det har ikke kommet inn merknader til saksfremstillingen. Saken står derfor i samme stilling som for SPK.

2. Nemndas vurdering

Det fremgår av § 10 i kompensasjonsforskriften at «*Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.*»

Om tolkningen av bestemmelsen viser nemnda til tidligere avgjørelser om salær, herunder blant annet sak 7/2011, 10/2011, 12/2011, 14/2011, 16/2011, 21/2011, 26/2011 og 37/2011. Det presiseres at SPK skal foreta en konkret vurdering av om advokatutgiftene i hver enkelt sak er rimelige og nødvendige. I den sammenheng kan man finne veiledning i tidligere praksis omkring vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig, men det kan ikke legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden. Dette vil åpenbart variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og egen situasjon.

Av et totalt salær på kr 52.296 er foretatt en reduksjon på kr 5.104. SPK har gjort fradrag for 0,5 timer, i det det i timelisten er oppført tid for kontakt med NAV. Nemnda vil på generelt grunnlag fremheve at selv om det er SPK som normalt skal forestå dokumentasjonsinnhenting, innebærer ikke det at advokaten er avskåret fra enhver mulighet

for kontakt med NAV ut fra at det da er utenfor det rimelige og nødvendige. Det må også på dette område gjøres en konkret vurdering av om kontakten var rimelig og nødvendig. Tidsbruken advokat Merckoll her har notert, er så vidt beskjedne at det må ligge innenfor det rimelige og nødvendige.

SPK har videre gjort et skjønnsmessig fradrag på 1,5 timer under en post med total tidsbruk på 2,5 timer, i det det fremgår at tidsbruken også reflekterer tid til kopiering. Nemnda har tidligere fremholdt at rene administrative oppgaver som en sekretær normalt kan utføre, ligger utenfor det som anses som rimelig og nødvendig juridisk bistand. I sin klage har advokat Merckoll anført at denne tiden til tross for formuleringen i timelisten, ikke innebærer at hun selv har forestått kopieringen. Hun har derimot fremholdt at den vesentlige del av tidsbruken knytter seg til gjennomgang av tryggedokumentene, noe som etter nemndas syn fremstår som rimelig og nødvendig i forbindelse med kompensasjonssaken. SPK har videre gjort fradrag for kr 729,-, idet det anføres at dette ikke er dekningsmessig etter forvaltningslovens § 36. Med bakgrunn i det meget begrensede beløp, finner nemnda uten videre drøfting, at de beskjedne utgiftene i tilknytning til den foreløpige klagen skal dekkes.

Nemnda finner grunn til å gjøre noen presiseringer med bakgrunn i tidligere uttalelser og utvikling av en tilsynelatende detaljgjennomgang av poster i timelister med fradrag for meget beskjedne beløp. Etter forskriften legges det opp til utøvelse av et skjønn. Det innebærer etter nemndas syn at det må mer enn rene bagatellmessige avvik til, før man kan si at man er utenfor det rimelige og nødvendige. Således bør en reduksjon ikke finne sted med mindre gode grunner taler for det. Nemnda finner grunn til å presisere dette med bakgrunn i prosessøkonomiske betraktninger. Det ressursuttaket behandlingen av klagen medfører står ikke i et rimelig forhold til det omtvistede beløp. Når det omtvistede beløp er gjenstand for skjønnsutøvelse slik vurderingen er under kriteriet rimelig og nødvendig, bør det være et mer markant avvik enn det helt bagatellmessige. Annerledes stiller dette seg ved poster som åpenbart ikke er dekningsmessige, f.eks. bistand under billighetsforskriften.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 1.687,50 inkl.mva. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klageomgangen. Nemnda har ingen merknader til kravet og finner at det skal dekkes i sin helhet.

3. Konklusjon

Klagen tas til følge idet skadelidte har rett på full dekning av utgifter til juridisk bistand. Med fradrag for allerede utbetalt salær, skal det utbetales kr. 5.104 inkl.mva.

For klageomgangen dekker SPK utgifter til juridisk bistand med kr. 1.687,50 inkl.mva.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 16. juli 2012

Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndas leder