



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## **VEDTAK**

**Klagesak nr.:** 7/2012

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat Jon Olav Holvik

**Klagen gjelder:** Dekning av utgifter til juridisk bistand under  
forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt  
kompensasjonsordning

**Beslutningsdato:** 20. juni 2012

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Eva Klepsland Drageset  
Odd Helge Olsen  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Klagen tas delvis til følge. Renter tilkjennes  
ikke. Saksomkostninger i anledning  
klageomgangen dekkes i sin helhet.

\*\*\*

## 1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav om dekning av ytterligere utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning. I vedtak av 7. februar 2012 ble skadelidte tilkjent full kompensasjon etter kompensasjonsforskriften. Ved sakens avslutning fremsatte advokat Jon Olav Holvik krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr 47.781,25 inkl.mva. Kravet gjelder en timebruk på 20 timer og 45 minutter i perioden 16. mars 2010 – 3. februar 2012. Statens pensjonskasse (SPK) har besluttet å dekke kr. 36.694 inkl.mva. Klagen retter seg mot denne salærreduksjonen på kr. 11.087,25 inkl.mva.

SPK vektlegger at de har forestått innhenting av medisinske dokumenter og det har ikke vært uenighet om valg av spesialist eller andre forhold i saken. Av salæroppgaven fremgår det at det er sendt forespørsler til NAV. Videre er det oppført 2,45 timer fra forespørsel om spesialisterklæring ble sendt 21. desember 2010, til spesialisterklæring ble mottatt 5. mai 2011. Det ble også bedt om tilleggserklæring fra psykiater den 5. august 2011 og erklæringen ble mottatt 27. desember 2011. SPK ser at det har vært nødvendig med noe korrespondanse i denne perioden, blant annet purringer, men ikke i den utstrekning som fremgår av salæroppgaven på 3,45 timer. Etter SPKs vurdering er ikke disse timene rimelige og nødvendige.

Klager har på sin side har anført at han for perioden 21. desember 2010 til 5. mai 2011 ikke har oppført 2,45 timer i salæroppgaven, men 2,25 timer. Videre er det ikke oppført 3,45 timer i salæroppgaven for perioden 5. august 2011 til 27. desember 2011, men 3,25 timer. Arbeidet i den perioden det er trukket for, utgjør samlet 5,5 timer og SPK har redusert kravet med 5 timer. Det innebærer at det kun har vært en tidsbruk på 0,5 timer som etter SPKs syn har vært rimelige og nødvendig for perioden desember 2010 til mai 2011. Klager anfører at det er vanskelig å forstå SPKs argumentasjon, idet det tok svært lang tid fra forespørsel etter avklaring, og til denne ble oversendt psykiateren. Det tok videre lang tid før klager mottok erklæringen. Klager hadde i denne perioden noen telefonsamtaler med skadelidte, blant annet om hvordan møtet hos psykiateren hadde forløpt. Klager hadde videre en del puresamtaler, idet erklæringen ble etterlyst. Psykiateren lovet ved flere anledninger at den var like om hjørnet. Det samme gjaldt for perioden klager ventet på tilleggserklæringen. Som påpekt i andre klagesaker vedrørende salærkrav, er det viktig for den enkelte skadelidte å kunne ta kontakt og herunder få kontakt når vedkommende har behov for det i den vanskelige og spente situasjonen det er å gå og vente på en langvarig saksbehandling. Disse personene har også vært i situasjoner, hvor de stadig vekk har følt «å møte veggen» i sin kontakt med offentlige myndigheter. Det kreves at juridisk bistand tilkjennes i henhold til timelisten, samt renter fra forfall på fakturaen av 18. februar 2012.

Klager møtte ikke for nemnda og har ikke fremmet merknader til utsendt saksfremstilling. Saken står derfor i samme stilling som for SPK.

## 2. Nemndas vurdering

Av § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår det at «*Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.*»

Det er kun juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften som er dekningsmessig. Advokat Holvik har fremlagt timelister som dokumenterer omfanget av arbeidet. Kravet omfatter 5 timer. Det skal foretas en konkret vurdering av rimeligheten og nødvendigheten av utgiftene til juridisk bistand i hver enkelt sak. Nemnda finner grunn til å presisere at det ikke foreligger grunnlag for å avskjære all kontakt med NAV. Selv om SPK har forestått innhenting av

medisinske dokumenter, er ikke advokatens forespørsler til NAV av et slikt omfang at de ligger utenfor det rimelige og nødvendige.

Det er ikke grunnlag for å avskjære enhver kontakt mellom advokat og klient i ventetiden som utenfor det rimelige og nødvendige. Tar saksbehandlingen tid, er det usikkert når en kan forvente å få svar eller tar ting lenger tid enn forutsatt er det åpenbart innenfor det rimelige og nødvendige at klienten tidvis kontakter sin advokat for å oppdateres om status. Omfanget av dette må ses i sammenheng med hvor lang tid som går, i hvilken grad SPK eller den sakkyndige har bidratt med forventningsstyring med hensyn til når man kan forvente avklaring, samt hyppigheten og varigheten av henvendelser i ventetiden. I den foreliggende sak har SPK brukt lang tid på å saksbehandle saken uten å meddele hvorfor. For den saken direkte berører, vil manglende informasjon om fremdrift og lang saksbehandlingstid skape en usikker situasjon. Det ligger innenfor det rimelige og nødvendige at klienten i en slik periode henvender seg til advokaten om status i saken.

Omfanget av kontakt mellom advokat og klient i perioden desember 2010 til mai 2011, ligger etter nemndas syn innenfor det rimelige og nødvendige. På denne bakgrunn tas klagen til følge og klager tilkjennes fullt salær.

Advokat Holvik har videre fremmet krav om renter på det tilbakeholdte beløpet. Han viser til at renter løper fra forfall, og forfallsdato for fakturaen var den 18. februar 2012.

Spørsmålet om renter på salærkrav forutsetter lovhjemmel. Forskriften har ikke særlige regler om renteregulering. Nemnda har i sak 20A/2011 behandlet spørsmålet om renter knyttet til selve kompensasjonsgodtgjørelsen. Nemnda la da til grunn at forholdet reguleres av forsinkelsesrenteloven og at det løper renter fra 4 uker etter vedtak. Nemnda har videre i sak 34/2011 ikke tilkjent rente for tiden fra skadelidte mente at SPK hadde tilstrekkelig kunnskap til å treffe vedtak og frem til vedtak faktisk forelå. Nemnda har videre ikke tilkjent rente på den økning i kompensasjon som nemnda har tilkjent etter klage. Her er kompensasjonen regulert gjennom grunnbeløpet.

Spørsmålet her er om krav på renter av advokatsalær skal behandles annerledes, således om hele kravet må anses forfalt ved fremsettelse av kravet 18.02.2012. Videre reises det spørsmål ved om hele kravet da anses forfalt eller kun den del av kravet som SPK har funnet rimelig og nødvendig. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renter fra forfall. Spørsmålet blir så om innsendelse av faktura med forfallsdato er å anse som forfall etter loven.

I Rt. 1987 s. 351 avgjorde Høyesterett hva som var forfallstidspunktet for krav på godtgjøring for fritt rettsråd etter rettshjelpsloven. Høyesterett la her til grunn at «når loven og forskriftene fastsetter at det skal skje en slik forvaltningsmessig behandling og deretter en fastsettelse av advokatens godtgjøring, kan man vanskelig se det slik at advokatens krav er brakt til forfall allerede ved innsendelse av arbeidsoppgave». Videre fremholdt Høyesterett at fylkesmannen i salærinstruksen var pålagt å foreta en grundig vurdering av arbeidsoppgaven før advokatens godtgjørelse fastsettes.

I henhold til kompensasjonsforskriften § 10, dekkes rimelig og nødvendig utgifter til juridisk bistand i anledning saken. Det er SPK som avgjør hva som anses som rimelig og nødvendig. Den del av godtgjørelsen som omfattes av SPKs vedtak vil da være å anse som forfalt og renter vil påløpe fra 4 uker etter SPKs vedtak. Den del av kravet som SPK ikke finner å dekke ut fra en vurdering av at det ligger utenfor det rimelige og nødvendige, kan påklages. Saken bringes da inn for nemnda som klage over enkeltvedtak. Nemnda vurderer og avgjør hva som anses som «rimelig og nødvendig utgifter». Etter nemndas syn vil da den omtvistede del av kravet være å anse som forfalt når vedtak fra nemnda foreligger, dersom klagen fører frem.

Nemnda finner derfor ikke grunnlag for å tilkjenne renter på faktura fra 18. februar 2012. Kravet forfaller til betaling når SPK har truffet vedtak. Den omstridte delen av kravet er ikke å anse som forfalt før nemndas avgjørelse foreligger.

For klageomgangen er det fremmet er krav stort kr. 4.200 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 1 time og 45 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes

rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Nemnda har ingen merknader til kravet, derfor dekkes den i sin helhet.

### **3. Konklusjon**

Klagen tas tilfølge idet klager har rett på å få dekket kr 47.781,25 inkl. mva. til juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften. Med fradrag for allerede utbetalt salær, skal det utbetales kr 11.087, 25 inkl.mva.

Renter tilkjennes ikke.

SPK dekker utgifter til juridisk bistand for klageomgangen med kr 4.200 inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 9. juli 2012

---

Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndens leder