



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 10/2013

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Pan Farmakis

Klagen gjelder: Forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om
særskilt kompensasjonsordning.

Beslutningsdato: 21. juni 2013

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Claus Brynildsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Saken hjemvises til Statens pensjonskasse for
ny behandling.

1. Prosessuelt – habilitet

For klageadgangen har det faste medlemmet Odd Helge Olsen, etter eget ønske erklært seg inhabil, og fratrudd behandlingen av saken. Varamedlemmet Claus Brynildsen deltok i stedet.

2. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

[redacted], født [redacted], tjenestegjorde i [redacted] i perioden [redacted] til [redacted], i [redacted] i vakt- og eskortekompaniet i [redacted] siste halvår av [redacted] og i [redacted] i [redacted] til [redacted].

Den 20. februar 2008 ble skadelidte tilkjent billighetserstatning etter forskrift 2004-12-02 nr. 1563 om billighetserstatning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner mv. På bakgrunn av spesialisterklæring datert 10. januar 2008, utarbeidet av dr. Sverre Hougsnæs, ble den varige medisinske invaliditetsgraden vurdert til å utgjøre 34 %.

I forbindelse erstatningskrav fremsatt etter 35 G-ordningen har Hougsnæs utarbeidet en ny erklæring datert 22. desember 2010 etter mandat utarbeidet av Forsvarsdepartementet. Her konkluderer dr. Hougsnæs med at skadelidte har agorafobi og periodisk depresjon (moderat) med PTSD som bi-diagnose, men manglende årsakssammenheng mellom tjeneste og dagens psykiske lidelser. At det ikke er årsakssammenheng er hovedsakelig begrunnet i at det ikke foreligger akutt- eller brosymptomer. Skadelidtes plager er vurdert til å være en følge av depresjonsdebut i 2003 og har ikke sammenheng med symptomer som følge av tjenestegjøringen internasjonalt.

SPK fattet vedtak om utbetaling etter 35 G-ordningen den 5. januar 2011. Det ble da, etter en samlet og skjønnsmessig vurdering av saken, lagt til grunn en uføregrad tilsvarende 35 %. Den 14. februar 2011 ble SPK og skadelidte enige om ytterligere utbetaling, tilsvarende en uføregrad på 50 % etter 35 G-ordningen. I henhold til denne avtalen utgjorde utbetalingene fra SPK et fullt, endelig og minnelig oppgjør, og medførte fraskrivelse av adgangen til å bringe saken inn for Finansklagenemnda eller domstolene. Videre fremgikk det av avtalen at dersom maksimumsbeløpet fastsatt i forskriften økte, ville undertegnede ha rett til tilleggsutbetaling utmålt etter nytt maksimumsbeløp. Den 4. mai 2011 fremsatte skadelidte krav etter 65 G-ordningen på bakgrunn av at maksbeløpet steg til 65 G. Kravet ble avslått av SPK den 18. oktober 2012 med henvisning til at endringen ikke bare innebar en økning i beløp, men også strengere vilkår for erstatningsutbetaling.

Skadelidte møtte for nemnda 18. juni 2013 med sin advokat og gjorde rede for sitt syn på saken. Etter nemndsmøtet sendte advokat Farmakis e-post til nemnda datert 20. juni 2013 med uttalelse 2013/293 fra Sivilombudsmannen som vedlegg. Det ble vist til Sivilombudsmannens konklusjon om at Hougsnæs er inhabil etter forvaltningsloven § 6 annet ledd til å inneha rollen som sakkyndig i kompensasjonssaker. Primært ble det anført at Sivilombudsmannens uttalelse om at Hougsnæs er inhabil er en bristende forutsetning for selve avtalen, slik at det må legges til grunn at skadelidte er 100 % ervervsmessig ufør som følge av psykisk belastningsskade forårsaket av utenlandstjenesten. Subsidiært ble det anført at det vil være urimelig at skadelidte skulle bli ytterligere skadelidende om hele avtalen settes til side. Det bes derfor – på grunnlag

av inhabiliteten til Hougsnæs – at saken hjemvises til ny behandling hos SPK og ny vurdering av spesialist når det gjelder vurdering av restervervsevne på 50 %, og at han innvilges kompensasjon med 50 %. Til slutt understrekes det at en inhabilitet hos Hougsnæs rettslig sett ikke kan komme skadelidte til skade i saken om kompensasjon. En inhabilitet hos Hougsnæs skal kun komme ut i skadelidtes favør.

3. Nemndas vurdering

I lys av uttalelsen fra Sivilombudsmannen om habiliteten til psykiater Sverre Hougsnæs datert 20. mai 2013, og advokat Farmakis' anførsler i e-post av 20. juni 2013 – herunder at Hougsnæs er inhabil og at dette er en bristende forutsetning for den inngåtte oppgjørsavtale – har nemnda besluttet å sende saken tilbake til Statens pensjonskasse for vurdering/uttalelse av de nye anførselene.

Det er fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand for klageomgangen stort kr 17 437,50 inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 7 timer og 45 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet dekkes i sin helhet.

4. Konklusjon

På bakgrunn av de nye anførsler fra advokat Farmakis, hjemvises saken til SPK for ny behandling. SPK utbetaler kr. 17.437,50 inkl. mva. for kostnader ved juridisk bistand for klageomgangen.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 15. august 2013

Eva Klepsland Drageset
Klagenemnda