



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

~~Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1~~

VEDTAK

Klagesak nr.: 18/2013

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Helge Rivrud

Klagen gjelder: Dekning av utgifter til juridisk bistand
etter Forskrift 2009-12-22 nr. 1768
om særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 19. november 2013

I behandlingen har deltatt: Ragnhild M. Hagen
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas til følge.

1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav om dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning (kompensasjonsforskriften).

██████████, heretter kalt skadelidte, tjenestegjorde i syv kontingenter i ██████████ i perioden ██████████ og ██████████. Ved brev av 27. april 2012 fikk skadelidte full erstatning etter billighetserstatningsordningen med 6 G. I brev av 28. november 2012 fra advokat Rivrud til SPK informeres det om at skadelidte har avgått med døden. Det bes om at kompensasjon utbetales skadelidtes døtre.

SPK har i vedtak av 4. mars 2013 () innvilget kompensasjon tilsvarende 35 G i saken. Ettersom skadelidte har gått bort, ble kompensasjonen utbetalt hans etterlatte i henhold til forskriftens § 6.

Advokat Rivrud anfører i klagen at saken har vært spesiell og meget krevende. Skadelidte var dødssyk og den spesialisten som skulle utarbeide spesialisterklæringen, fulgte ikke opp sine egne løfter. Av den grunn brukte han tid på gjentatte purringer, og på å berolige skadelidte.

Advokat Rivrud har sendt inn krav på salær i saken, til sammen kr. 51.750 inkl. mva. Kravet omfatter en tidsbruk på totalt 23 timer. SPK er imidlertid av den oppfatning at kravet er for høyt i forhold til det som er rimelig og nødvendig i saken.

SPK har vurdert klagers innsigelser, men ikke funnet grunnlag for å omgjøre vedtaket. SPK anfører at de på bakgrunn av en helhetsvurdering, bl.a. basert på sakens kompleksitet, anser kravet for høyt i forhold til hva som anses som rimelig og nødvendig i denne saken. SPK viser også til at de har lagt vekt på at saken har vært krevende med oppfølging av både spesialist og klient. Etter SPKs oppfatning er det ikke den faktiske tidsbruken som er avgjørende for hva som er dekningsmessig, men hva som er rimelig og nødvendig tidsbruk for arbeidet. Konkret viser SPK til at advokat Rivrud flere ganger har oppført en ½ time på helt enkle brev, også purringer. SPK fastholder at det er rimelig å se hen til hva som er vanlig å fakturere for denne type arbeid.

SPK opprettholder sitt vedtak om å redusere salæret til kr 40 000,- inkl. mva.

2. Nemndas vurdering

Det fremgår av § 10 i kompensasjonsforskriften at «Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.»

Om tolkningen av bestemmelsen viser nemnda til tidligere avgjørelser om salær, herunder blant annet sak 7/2011, 10/2011, 12/2011, 14/2011, 16/2011, 21/2011, 26/2011 og sak 5/2012. Det presiseres at SPK skal foreta en konkret vurdering av om advokatutgiftene i hver enkelt sak er rimelige og nødvendige. I den sammenheng kan man finne veiledning i tidligere praksis omkring vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig, men det kan ikke legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden. Dette vil åpenbart variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og egen situasjon.

Av et totalt salær på kr 51.750 inkl. mva. er det foretatt en reduksjon på kr 11.750 inkl. mva.

Advokat Rivrud anfører i klagen at saken har vært spesiell og meget krevende. Skadelidte var dødssyk og den spesialisten som skulle utarbeide spesialisterklæringen, fulgte ikke opp sine egne løfter. Av den grunn var det behov for gjentatte purringer, samt forsøk på å berolige skadelidte. Det vises for øvrig til at SPK er enig i at saken har vært kompleks.

Advokat Rivrud har vist til at han har hatt omfattende kontakt med skadelidte i saken på grunn av hans spesielle situasjon, men mye av den tiden er likevel ikke ført opp på timelisten. Nemnda presiserer at det tilligger advokaten selv å sette begrensninger i tiden i sin kontakt med skadelidte, og at det er salærkrav som knytter seg til den juridiske bistanden som er dekningsmessig etter forskriften.

Advokat Rivrud har lagt frem detaljerte beskrivelser av medgått tid, og nemnda finner å legge til grunn at det har vært nødvendig for Rivrud å følge opp saken i det omfanget som er timeført, særlig fordi spesialisten ikke har fulgt opp i tilstrekkelig grad selv, og at spesialisterklæringen i disse sakene er nødvendig for å konstatere årsakssammenheng. Det var tale om en døende person, og det er viktig at erklæringen ble ferdig innen rimelig tid. Tidsbruken i den sammenheng fremstår etter nemndas syn som rimelig og nødvendig i forbindelse med kompensasjonssaken.

SPK har presisert at de har gjort fradrag for det som i timelisten er oppført tid for kopiering av dokumenter i anledning saken. Nemnda har uttalt at slikt arbeid som hovedregel ikke dekkes under hva som er rimelig og nødvendig juridisk bistand i disse sakene. Dette vil på generelt grunnlag fortsatt være førende retningslinjer. Så vidt Nemnda kan se er tidsbruken for dette arbeidet av advokat Rivrud alene registrert med 0,25 timer, og derved så vidt beskjedent at det ligger innenfor det som er rimelig.

Nemnda viser i den sammenheng til tidligere presiseringer som er gjort ved utviklingen av en tilsynelatende detaljgjennomgang av poster i timelister med fradrag for meget beskjedne beløp. Etter forskriften legges det opp til utøvelse av et skjønn. Det at det skal foretas en helhetsvurdering innebærer etter nemndas syn at det må mer enn rene bagatellmessige avvik til før man kan si at man er utenfor det rimelige og nødvendige. Således bør en reduksjon ikke finne sted med mindre gode grunner taler for det. Nemnda finner grunn til å presisere dette med bakgrunn i prosessøkonomiske betraktninger. Det ressursuttaket behandlingen av klagen medfører står ikke i et rimelig forhold til det omtvistede beløp. Når det omtvistede beløp er gjenstand for skjønnsutøvelse slik vurderingen er under kriteriet rimelig og nødvendig, bør det være et mer markant avvik enn det helt bagatellmessige.

Konklusjon

Klagen tas til følge idet utgifter til juridisk bistand dekkes med ytterligere kr. 11.750,- inkl. mva. i anledning saken.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 12. desember 2013

Ragnhild M. Hagen
Klagenemndas varaleder