



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

~~Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1~~

VEDTAK

Klagesak nr.: 26/2013

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Anne Lotte Gulbrandsen

Klagen gjelder: Dekning av utgifter til juridisk bistand
under Forskrift 2009-12-22 nr. 1768
om særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 19. november 2013

I behandlingen har deltatt: Ragnhild M. Hagen
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas til følge.
Sakskostnader for klageomgangen dekkes
fullt ut.

1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav om dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning (kompensasjonsforskriften).

Vedtak fra Statens pensjonskasse (SPK) er datert 21. mars. Advokat Anne Lotte Gulbrandsen fra advokatene Rivrud & co har rettidig påklaget vedtaket ved brev av 25. april 2013.

Advokat Gulbrandsen har sendt inn krav på salær for sitt arbeid i saken på il sammen kr. 63 000 inkl. mva. Kravet omfatter tidsbruk på totalt 28 timer, inkludert 1 time for arbeid etter yrkesskadeforsikringsloven. Begrunnelsen for å inkludere arbeid relatert til yrkesskadeforsikringsloven er at dette var nødvendig for det tilfelle at man måtte fremme krav på ulovfestet grunnlag. Kravet ble fremmet før forskriften om kompensasjonsordningen trådte i kraft 1.1.10. SPK har etter en konkret helhetsvurdering utbetalt kr. 51 750 inkl. mva.

Twisten gjelder gjenstående krav på kr. 11250 inkl. mva., hvilket tilsvarer 5 timer av en samlet timeliste på 28 timer. SPK er imidlertid av den oppfatning at kravet er for høyt i forhold til det som er rimelig og nødvendig i saken.

SPK viser til at de da har lagt vekt på at saken har vært krevende med oppfølging av både spesialist og klient.

SPK anfører at de har foretatt en helhetsvurdering av hva som anses som rimelig og nødvendig i denne saken. Det vises til at det ikke er den faktiske tidsbruken som er avgjørende for hva som er dekningsmessig, men hva som er rimelig og nødvendig tidsbruk for det utførte arbeidet. I tillegg anføres at det flere ganger er fakturert en halvtime eller mer for helt enkle informasjonsbrev som for eksempel purringer eller oversendelse av fullmakt. I denne sammenheng mener SPK at det er rimelig å se hen til hva som er vanlig å fakturere for denne type arbeid. Det vises til at lang ventetid hos spesialist ikke nødvendigvis fører til mer arbeid mens man venter på spesialisterklæringen. Videre gjentas det at det i forskriften ikke er hjemmel for å dekke arbeid i henhold til yrkesskadeforsikringsloven.

Krav om yrkesskadeerstatning ble tatt opp våren 2009. Saken har tatt til sammen 4 år før kompensasjon etter 35 G ble innvilget. Advokat Gulbrandsen mener at man ved vurderingen av salærets omfang må ta hensyn til at hele saken har tatt svært lang tid. Noe av årsaken til dette skyldes at den første spesialisten måtte fratre. Det måtte oppnevnes ny spesialist. Hele prosessen rundt utarbeiding av erklæringen har vært svært krevende for klienten. Noe som førte til at advokaten har hatt langt flere samtaler med klienten enn det som er registrert i timelisten. Advokaten anfører også at "enkle brev" stort sett også er ført opp med samtale med klient og e-post til SPK og andre. Det anføres at det må være selve tidsbruken som er avgjørende, ikke om SPK definerer oppgaven som "enkle brev".

Advokaten viser til at saken også har inneholdt svært mye dokumentasjon, i tillegg til at det under saksbehandlingen også har kommet nye vedtak fra NAV både vedrørende innvilgelse av varig uførepensjon og yrkesskadefordeler. Det har således vært nødvendig å ha kontakt med NAV for å få en orientering og status mht. dette.

Det er i forbindelse med klage for nemnda, lagt frem et salærkrav på 3 timer.

2. Nemndas vurdering

Spørsmålet om de gjenstående utgiftene på kr. 11 750,- skal dekkes beror på en vurdering av hva som etter en konkret vurdering er rimelig og nødvendig i anledning saken. Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår at «Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.»

Om tolkningen av bestemmelsen viser nemnda til tidligere avgjørelser om salær, blant annet sak 7/2011, 10/2011, 12/2011, 14/2011, 16/2011, 21/2011, 26/2011 og sak 5/2012. Det presiseres at SPK må gjøre en konkret vurdering av om advokatutgiftene på grunnlag av saksgangen i hver enkelt sak er rimelige og nødvendig. Herunder må det vurderes hva som er rimelig og nødvendig i forhold til valg av spesialist, korrespondanse med klient og gjennomgang av saksdokumenter m.v. I den sammenheng kan man finne veiledning i tidligere praksis,, men det kan ikke legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden. Dette vil variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og situasjon. SPK kan derfor ikke generalisere vurderingen i form av stykkpris eller lignende standarder basert på tidligere saker.

SPK har i sin vurdering ved avkortning av salærkravet vist til at advokat Gulbrandsen blant annet har fakturert for mye for helt enkle brev, og vist til at arbeidet har vært mer omfattende enn hva som kan anses som rimelig og nødvendig. Under saken har det dukket opp flere NAV-vedtak, som advokaten har måttet forholde seg til. Nemnda viser til at advokatens salærkrav i den forbindelse ikke knytter seg til arbeid opp mot NAV som sådan, men arbeid som må kunne karakteriseres som naturlig oppfølgingsarbeid i anledning kompensasjonssaken mot SPK.

Etter forskriften legges det opp til utøvelse av et skjønn. Etter nemndas syn må det mer enn bagatellmessige avvik til før man kan si at man er utenfor det rimelige og nødvendige. Således bør en reduksjon ikke finne sted med mindre gode grunner taler for det. Nemnda finner grunn til i denne sammenheng også å vise til prosessøkonomiske hensyn.. Det ressursuttaket behandlingen av klagen medfører står ikke i et rimelig forhold til det omtvistede beløp. Når det omtvistede beløp er gjenstand for skjønnsutøvelse slik vurderingen er under kriteriet rimelig og nødvendig, bør det være et mer markant avvik enn det helt bagatellmessige.

Advokat Gulbrandsen har vist til at hun har hatt omfattende kontakt med skadelidte i saken, men at mye av den tiden likevel ikke er blitt ført opp i timelisten. Nemnda presiserer at det tilligger advokaten selv å sette begrensninger i tiden i sin kontakt med skadelidte, og at det er salærkrav som knytter seg til den juridiske bistanden som er dekningsmessig etter forskriften.

På bakgrunn av timelisten som advokat Gulbrandsen har lagt frem, kan ikke nemnda se at salærkravet ligger utenfor det som må anses nødvendig og rimelig. I helhetsvurderingen må det legges til grunn at kompensasjonssaken har versert i til sammen 4 år, og at det samlede arbeidet ikke fremstår som omfattende i den sammenheng.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 6750,- inkl. mva. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klageomgangen. Nemnda har ingen merknader til kravet og finner at det skal dekkes i sin helhet.

Konklusjon

Klagen tas til følge idet skadelidte har rett på full dekning av utgifter til juridisk bistand. Det skal derfor utbetales ytterligere kr. 11.750,- inkl. mva. i anledning saken.

For klageomgangen dekker SPK utgifter til juridisk bistand med kr. 6750,- inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 12. desember 2013

Ragnhild M. Hagen
Klagenemndas varaleder