



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## VEDTAK

**Klagesak nr.:** 3/2014

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat John Tuflått

**Klagen gjelder:** Dekning av utgifter til juridisk bistand under  
forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om  
særskilt kompensasjonsordning.

**Beslutningsdato:** 12. mai 2014

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Eva Klepsland Drageset  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Klagen tas ikke til følge

\*\*\*

## 1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder krav om dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

██████████ tjenestegjorde i ██████████ i ██████████. Etter tjenesten ble det fremsatt krav om kompensasjon. Ved vedtak av 14. desember 2012 innvilget Statens pensjonskasse (SPK) kompensasjon tilsvarende 35 G, og avslo samtidig krav om kompensasjon tilsvarende 65 G. Vedtaket vedrørende 65 G ble påklaget i brev av 28. januar 2013. SPK innstilte først på at vedtaket skulle stadfestes og sendte saken til klagenemnda for kompensasjon og billighetserstatning, men fant etter en helhetsvurdering at saken skulle tilbakeføres for ny behandling. Saken ble returnert fra sekretariatet for klagenemnda 23. juli 2013. SPK innvilget krav om kompensasjon tilsvarende 65 G i vedtak 23. september 2013.

Advokat John Tuflått fremsatte 8. januar 2013 krav om dekning av utgifter til juridisk bistand i forbindelse med vedtak om innvilgelse av kompensasjon på 35 G. Kravet utgjorde kr 54 912 ekskl. mva. og gjaldt 28,25 timer. Kravet ble dekket i sin helhet av SPK.

For juridisk bistand i tilknytning til 65 G-saken krevde advokat Tuflått dekket kr 44 483 inkl. mva. basert på 18,25 timers arbeid. SPK foretok en skjønnsmessig vurdering og kom til at 10 timers arbeid dekkes, hvilket utgjør kr 24 375 inkl. mva. Vedtaket ble påklaget av advokat Tuflått 14. november 2013.

SPK har ikke funnet grunn til å gjøre omgjøre vedtaket.

## 2. Klagenemndas vurdering

Nemnda har ved behandlingen av saken bestått av tre medlemmer. Nemnda er i utgangspunktet satt med fire medlemmer i hver sak. Forut for nemndsmøte fikk et av medlemmene et uventet forfall, noe som medførte at det ikke var tid til å innkalle varamedlemmet. Ingen av de øvrige møtende medlemmene fant det betenkelig at saken ble behandlet, og nemnda var derfor beslutningsdyktig, jf. forskrift om klagenemnda § 8 annet ledd.

I § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår det at «*Rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand dekkes «i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.»*

Nemnda påpeker at det i dette tilfellet handler om et allerede etablert klientforhold, der både saksforhold og faktum er godt kjent for advokaten forut for klagesaksbehandlingen. Nemnda kan heller ikke se at det i forbindelse med klagesaken ble reist noen særlige problemstillinger, sett opp mot det som er skjedd etter vedtaket i 35 G-saken.

Advokaten anfører at vedtaket påklages fordi SPK ikke fulgte opp nemndas anmodning om å prioritere saken. Dette resulterte i omfattende kontakt med klienten pr. telefon eller mail fra prioriteringsbrevet ble oversendt fra nemnda 23. juli 2013, og frem til vedtaket ble truffet 23. september 2013. Nemnda bemerker at to måneder behandlingstid i forbindelse med klage etter 65 G er å anse som innenfor forsvarlig saksbehandlingstid for slike saker. Nemnda finner at den

omfattende kontakt advokaten har hatt med klienten i perioden juli til september ligger utenfor det som må anses som rimelig og nødvendig for å ivareta klientens interesser i anledning klagesaken. I den sammenheng fremholdes at advokaten ikke på noe tidspunkt i denne to-måneders perioden, har tatt kontakt med SPK for å sjekke ut status i saken.

Etter nemndas syn er SPKs skjønnsmessige fastsettelse av salærkravet med 10 timer, mer enn tilstrekkelig for å ivareta klientens interesser i saken.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr 3046,- inkl. mv. Kravet gjelder en tidsbruk på 1 time og 15 minutter. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Salærkravet tas til følge.

### **3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 10. juni 2014

---

Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndas leder