



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## VEDTAK

**Klagesak nr.:** 32/2013

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat Anna Th. Flatmo

**Klagen gjelder:** Forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning.

**Beslutningsdato:** 12. mai 2014

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Eva Klepsland Drageset  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Klagen tas ikke til følge.

\*\*\*

## 1. Bakgrunn

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

██████████, heretter kalt skadelidte, har tidligere fremmet krav etter ordningen når den var begrenset til 35G. Det vises i den sammenheng til vedtak i sak nr. 30/2011. Skadelidte har nå søkt om kompensasjon etter 65G ordningen.

Skadelidte, født ██████████, tjenestegjorde i ██████████ i ██████████ og ██████████. I forbindelse med erstatningskrav fremmet for Forsvarsdepartementet ble det innhentet spesialisterklæring fra psykiater Jon Skarstein datert 27. mai 2007. Basert på Skarsteins erklæring fikk skadelidte godkjent PTSD som yrkesskade etter folketrygden, samt innvilget menerstatning fastsatt etter den invaliditetsgrad Skarstein hadde lagt til grunn. På vegne av skadelidte fremsatte advokat Flatmo advokat krav om kompensasjon for senskader som følge av tjenestegjøring 22. februar 2010. Det ble ikke innhentet ny spesialisterklæring. SPK la til grunn i sitt vedtak av 26. mai 2011 at ██████████-tjenesten, etter en skjønnsmessig vurdering, har ført til 25 % varig nedsatt ervervsevne. Vedtaket ble påklaget av advokat Flatmo den 20. juni 2011 grunnet bevisvurderingen, sakens faktiske side og rettsanvendelsen. SPK foretok den 4. august 2011 en fornyet vurdering av saken, men fant ikke grunnlag for å endre sitt tidligere standpunkt i saken. Saken ble oversendt Klagenemnda for klagebehandling. I nemndsmøte 18. april 2012 ble ikke skadelidtes klage tatt til følge av Klagenemnda, se sak 30/2011. Klagenemnda konkluderte med at 25 % kompensasjon var tilkjent etter en lempeligere bevisvurdering, og at det dermed ikke var grunnlag for å tilkjenne høyere erstatning.

Klager og prosessfullmektig møtte ikke ved nemndsbehandlingen.

## 2. Klagenemndas vurdering.

Det er uomtvistet at skadelidte ble påført en psykisk belastningsskade som følge av tjeneste i internasjonale operasjoner. Det er videre på det rene at han i dag er 100 % varig ervervsmessig ufør. Det sentrale spørsmål er om hele uførheten kan tilbakeføres til tjenesterelaterte psykiske belastningsskader eller om andre forhold ville ha medvirket til at han ville ha falt ut helt eller delvis uansett. I sak 30/2011 ble det lagt til grunn at skadelidte ville ha vært delvis ufør også om tjenesten tenkes borte. Ved vurderingen etter 35G ordningen er anvendt lempeligere beviskrav for erstatning. Etter 65G ordningen er det de ordinære krav til bevis som gjelder.

Spørsmålet er således om det er fremkommet nye opplysninger i forbindelse med behandling av 65G saken, som tilsier at det er grunnlag for en annen konklusjon nå eller om det er behov for nærmere belysning av spørsmålet gjennom en ny sakkyndig erklæring. For nemnda står ikke saken i noe annet lys nå enn slik den forelå ved vurderingen av saken under 35G ordningen. Det er ikke fremkommet nye opplysninger i saken. Spesialisterklæringen som er avgitt i saken, tilfredsstillende særskilte mandatet og danner grunnlag for avgjørelsen i vedtak 30/2011. At skadelidte er uenig i den sakkyndiges vurderinger og nemndas vurdering og konklusjon, danner ikke grunnlag for at nemnda derfor vil overprøve sine tidligere bevisvurderinger. Det vises således til premissene i sak 30/2011.

Klagen tas etter dette ikke til følge.

For klageomgangen har advokat Anna Th. Flatmo fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand totalt kr 14 198,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 10 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 13, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Kravet er høyt. Det er ikke tilkommet noe nytt i klageomgangen. Nemnda er av den oppfatning at kravet derfor ligger over det som må anses rimelig og nødvendig, Nemnda finner å dekke 3 timer som rimelig og nødvendig i anledning klagesaken.

### **3. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig

\*\*\*

Oslo 16. juni 2014

---

Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndas leder