

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.
0030 OSLO

Deres ref.
200700299

Vår ref.
2007/00162/770/MSE
Saksbeh. Mette Seyersted tlf. 67162636

Vår dato
27. april 2007

Høring av internasjonalt helsereglement - IHR-forskriften

Statens strålevern (Strålevernet) viser til ovennevnte høring og til forutgående dialog med departementet om denne.

Strålevernet har følgende kommentarer til utkastet til IHR-forskriften med merknader:

§ 2 Virkeområde

Det er bra at det i denne bestemmelsen henvises til at (eksisterende ansvars- og myndighetsstruktur nedfelt i) atomenergiloven og strålevernloven for øvrig gjelder. I forskrift 21. november 2003 nr. 1362 om strålevern og bruk av stråling (strålevernforskriften) reguleres beredskap og varsling ved ulykker, uhell mv. nærmere (§§ 9 og 11). En henvisning til strålevernforskriften i tillegg til strålevernloven bør derfor vurderes.

Som det fremgår av utkastet til merknader til § 3 tredje ledd er atomberedskap dessuten nærmere regulert i kgl. res. 17. februar 2006. Det bør muligens også henvises til denne i § 2?

Merknad til § 2 annet ledd

Setningen om radioaktivitet foreslås omformulert som følger:

For eksempel kan mistanke om spredning av radioaktivt stoff ikke utelukkes å utgjøre en folkehelseisiko, og slike hendelser ...

Merknad til § 2 tredje ledd

I tillegg til multilaterale avtaler om varsling med mer har Norge inngått en rekke bilaterale varslingsavtaler for strålingsulykker. Dette bør også nevnes i merknaden, men det er ikke nødvendig å liste dem opp.

Merknad til § 5 annet ledd

Strålevernet foreslår å formulere første setning i andre avsnitt slik:

Mistanke om atomhendelse varsles til Statens strålevern i tråd med fastlagte rutiner.

§ 6

Det fremgår av bestemmelsens første ledd at Nasjonalt folkehelseinstitutt skal vurdere hendelser som oppstår på norsk territorium innen 48 timer etter at instituttet ble kjent med hendelsen, gjennom mottak av varsel eller på annen måte. Det er Strålevernets oppfatning at vurderingstiden på inntil 48 timer synes å være vel lang.

I bestemmelsens fjerde ledd foreslås det at Nasjonalt folkehelseinstitutt skal ha en informasjonsplikt overfor departementet, SHdir og andre relevante myndigheter. Det bør etter Strålevernets syn vurderes å innføre en varslingsplikt (i annen hånd) til andre relevante myndigheter i tillegg til den etterfølgende informasjonsplikten. Det bør videre fremgå at denne varslingsplikten bør skje FØR eventuelt varsel til WHO slik at andre relevante myndigheter kan bistå i vurderingen.

Merknad til § 6 første ledd siste avsnitt

Ved hendelser som i utgangspunktet reiser tvil om de oppfyller kriteriene til alvorlig hendelse, bør det kanskje også nevnes at Nasjonalt folkehelseinstitutt kan samrå seg med andre nasjonale myndigheter i tillegg til WHO?

§ 7

I annet ledd omtales ”som er relevante for spredningen av sykdommen”. Her bør det tilføyes *eller andre helseskadelige faktorer* (slik som i § 3).

Merknad til § 7

Når det gjelder oppfølging av varsel til WHO fremgår det at tiltakene som settes i verk i Norge vil bli koordinert av SHdir og det anbefales videre at kommunikasjonen med andre internasjonale aktører i hovedsak bør skje gjennom én kanal. I denne sammenheng er det nødvendig å ta forbehold om eksisterende ansvars- og myndighetsstruktur hjemlet i annen lovgivning og internasjonale avtaler som nevnt i § 2 med merknad.

§ 8 annet ledd og merknad til § 8

Det bør fremgå at Folkehelseinstituttet før kommunikasjonene med WHO skal henvende seg videre til relevante myndigheter i forbindelse med informasjonsinnhenting og ikke bare ”informere om kommunikasjonen” i etterkant.

Merknad til § 9 (2. avsnitt)

Når det gjelder tiltak for å møte trussel ved alvorlig hendelse av betydning for internasjonal folkehelse i utlandet fremgår det av utkastet til merknad at det vil være departementet/SHdir som iverksetter og koordinerer tiltakene. I denne sammenheng er det nødvendig å ta forbehold om eksisterende ansvars- og myndighetsstruktur hjemlet i annen lovgivning og internasjonale avtaler som nevnt i § 2 med merknad.

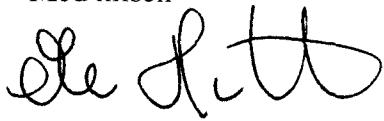
Merknad til § 23

Kommunelegens oppgaver

I andre siste avsnitt omtales hendelser ... som for eksempel kan ha ”kjemisk eller nukleært utgangspunkt”. Dette bør endres for å sikre samsvar med formuleringen i merknaden til § 3.

I forbindelse med kommunelegens oppgaver bør det også være åpne kanaler fra kommunelegen til andre (sentrale) myndigheter for å sikre at helsetrusler varsles tidlig.

Med hilsen



Ole Harbitz
direktør



Per Strand
avdelingsdirektør