

Det kongelige Helsedepartement  
Postboks 8011 Dep  
0030 OSLO

Dato: 28.03.2003

Jrnlr: 212/03

Arkiv/Bedrift: J00 &00 /

Saksbehandler: PP

## UTTALE TIL HØRINGSNOTAT OM NY MATLOV

Viser til utsendt høringsnotat om ny matlov av 14.02.2003. Kommentarer til lovutkastet og høringsnotatet generelt er delt opp slik forespurt i oversendelsesbrevet fra helsedepartementet.

### 1. Kommentarer til den generelle oppbyggingen av loven:

Loven er delt inn i 7 kapitler på en oversiktlig og grei måte. Etter å ha lest i gjennom lovutkastet får man et inntrykk av at detaljeringsgraden er stor og noe ujevn (f.eks. er §§ 18 og 21 detaljerte, mens § 17 er svært lite detaljert). Dette kan føre til problemer i forhold til forvaltningen, da det vanligvis er forskriftene til loven som gir den nødvendige detaljeringsgraden. Man risikerer her en overlappning av lov/forskrift og at man må ha begge deler foran seg i det praktiske arbeidet. Deler av teksten synes også å være direkte hentet/oversatt fra annet lovverk, noe som gir utkastet en litt ujevn/dårlig helhet. Ordbruken er også i noen grad vanskelig, og til tider omstendelig, spesielt gjelder dette inntrykket etter å ha lest definisjonene i § 5.

### 2. Kommentarer til de enkelte paragrafene:

§ 5 Definisjoner. I punkt 1 stusser jeg litt når jeg leser ordet *tyggegummi* i en lovtekst. Punkt 10 er en lang setning som slutter med; *og selve den overdragelsen som skjer på annen måte.* Dette er det vanskelig å få tak i meningen med, burde deles inn eller forenkles.

§ 12 Sporbarhet. Forstår ikke 2. ledd her; *"planter eller dyr som ikke er bestemt til eller kan forventes å inngå i næringsmidler eller før.."*. Er det en ikke for mye eller hva menes?

§ 13 Opplæring og kompetanse. Teksten sier nødvendig kompetanse. Flott at dette kommer inn, og håper at forskrifter får så konkrete krav som mulig her, for det er et følsomt område for tilsynet å håndheve dersom kompetansen er mangelfull.

§ 17 Import og eksport. Denne paragrafen er lite informativ og kunne derfor vært omfattet av en annen paragraf.

§ 18 Innsatsvaretrygghet. I def. i § 5.2 er det omtalt hva som omfattes av begrepet innsatsvarer, deriblant vann til planter og dyr. Vann til planter og dyr er viktig og kunne vært omtalt her.

§ 21 Næringsmiddeltrygghet. Jfr. kommentarer under pkt 1 om detaljeringsgrad. En trykkfeil i nest siste ledd: ...til hinder for at tilsynsmyndigheten kan *treffes* hensiktsmessige tiltak.... – skal være treffe.

§ 26 Tilsyn og vedtak. I første ledd står det at kongen kan delegere myndighet til andre offentlige eller private organer. Dette mener jeg er uheldig. Det har til nå vært delegert myndighet i forhold f.eks. produksjon av økologiske matvarer. Formålet med hele omorganiseringsprosessen er å skape helhet fra jord/fjord til bord. Hittil har det vært brukt mye ressurser i ”bordenden”, og tilsynsapparatet er her svært velutviklet. I den andre enden, spesielt for jord – er tilsynsapparatet lite. Matskandaler som har vært i Europa de siste årene viser at det er nødvendig å rette fokus nettopp mot primærproduksjonsleddet. Det er derfor viktig at det i det nye mattilsynet bygges opp kompetanse på dette området, og at myndigheten til å føre tilsyn beholdes her nettopp for å skape det ønskede helhetsperspektivet.

§ 30 Stenging. I første ledd beskrives forhold som vi her oppfatter som overhengende fare. Slik det er satt opp kan det oppfattes som at det ved forhold nevnt i første ledd skal benyttes vanlig saksbehandling, mens det først ved overhengende fare = noe som er verre enn i 1. ledd kan benyttes hastevedtak med fysisk stenging på stedet.

§ 33 Straff. Når det gjelder bestemmelser om forelegg, er dette nytt for oss, og det er vanskelig å få tak på betydningen av at forelegg faller bort dersom det ikke vedtas innen fristen.

### **3. Andre kommentarer**

Det er positivt at utkastet til ny matlov er harmonisert når det gjelder bruk av virkemidler, og at det dessuten gis anledning til flere typer virkemidler.

Det er også tatt inn en paragraf om informasjon til allmennheten. Bestemmelsene rundt dette er viktig, da det er forbrukeren som skal være i fokus, samtidig som tilliten til mattilsynet avhenger av et ryddig forhold til media.

I kapittel 7 i høringsnotatet (Formål side 60) står det at; ”*lov skal sikre norsk eksport og ivareta forpliktelser*”. Kap. 7.4 - Markedshensyn kommer også inn på lovverk i forhold til marked når det gjelder handel med fisk. Her er det viktig å trå varsomt i forhold til sammenblanding av tilsyn og næringsinteresser, spesielt siden mattilsynet er underlagt et næringsdepartement.

I kap. 8.2.1.2 – norsk sjøterritorium står det nevnt at Norge har samme myndighet i sjøterritoriet som på sitt landterritorium. Videre står det unntak for fremmede fartøyers rett til *uskyldig gjennomfart*. Etter å ha sett et TV-program som viser hvordan skip kvitter seg med ballastvann og hvordan dette har medført endring i miljøet med innførsel av andre typer organismer som i sterk grad har påvirket forholdene, savner jeg omtale av dette i høringsutkastet.

Med vennlig hilsen

Pia Paulsen  
Byveterinær