

Kunnskapsdepartementet

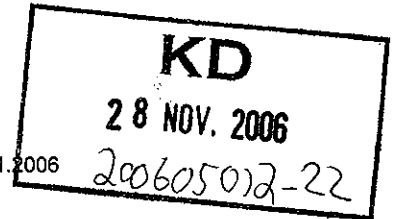
0032 Oslo

StudieseksjonenSaksbehandler: Kjell-Ove Kjølaas
Besøksaddr:
Telefon: 69215012
E-post: kjell.o.kjolaas@hiof.no
Telefaks:

Deres ref.:

Vår ref.: 2006/1415

Dato: 24.11.2006

**Innspill til høringsdokument - Sammen om kunnskap II****Kommentarer til rapporteringen:**S. 25 Registrering og kvalitetssikring (konferansebidrag, 5.5.1):

Ansatte skal først registrere sitt konferansebidrag i FORSKDOK/Frida. Deretter skal de ta kopi av konferanseprogrammet, påføre id-nummer og levere til arkivansvarlig. Arkivansvarlig skal journalføre og deretter registrere journalnummeret i FORSKDOK/Frida.

Det blir en betydelig jobb å kvalitetssikre registrering av alle konferansebidrag både i forskningsdokumentasjonssystemet og i journalen. Erfaringsmessig er det veldig vanskelig å få forståelse for at UF-personalet skal følge denne type byråkratiske rutiner. Vi kan her få en situasjon hvor både arkiv og bibliotek får store problemer med å få inn nødvendig dokumentasjon, i tillegg til at registreringen blir veldig omfattende.

Kommentarer til den enkelte indikator:S. 15: Generelle kommentarer (5.1):

Det står at utvalget mener at samme formidlingsbidrag kan telles flere ganger. Samme foredrag som gis flere ganger får uttelling hver gang, det samme gjelder hvis en kronikk publiseres i flere aviser.

Ut fra prinsippet om at formidling til allmennheten er viktig, kan man kanskje forstå denne argumentasjonen. På den annen side er det innsats fra den enkelte som skal belønnes, og da virker det noe skjevt at populære foredrag som holdes mange ganger skal premieres foran foredrag som kanskje bare holdes en gang og har større faglig tyngde.

S. 20: Samhandling med arbeidslivet (5.3.2)

En er skeptisk til at studentarbeider tas med, spesielt på bachelornivå. Skal studentoppgaver telle med, bør de være på masternivå og ha svært god karakter.

S. 21++ Publikasjoner (5.4)

Autoritetsregistre må fra første stund av også inneholde internasjonale tidsskrifter. Disse, selv om de skrives på andre språk enn norsk og kommer ut i andre land, er en viktig arena for brukerrettet formidling i Norge og leses av relevante norske yrkesgrupper. Disse har falt utenom vitenskapelige publikasjoner, og bør definitivt fanges opp i denne kategorien.

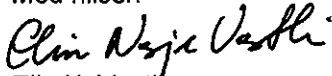
Det er blitt et innarbeidet prinsipp at vi kun skal telle utgivelser i nasjonale formidlingskanaler, slik at utgivelser i egne skriftserier ikke skal gi annen uttelling enn at vi belønnes for stort salg. Det ligger ofte mye arbeid bak disse utgivelsene, og hos oss er de kvalitetssikret av en ekstern fagperson. Det er smale publikasjoner som ofte selger lite, slik at vi som høgskole må beregne

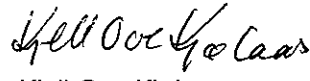
liten fortjeneste her. Det virker på denne bakgrunn underlig at vi skal kunne få uttelling for et og samme foredrag flere ganger, samtidig som denne type arbeid nesten ikke premieres.

Redaktørarbeid er av stor faglig betydning og bør telles med. Dette er et arbeid som er helt nødvendig for overhode å få til formidling (og forskning), dette er et arbeid som ikke må forveksles med kun å tilrettelegge et manuskript teknisk, men som i høyeste grad er et faglig arbeid som faller inn under den definisjonen utvalget selv har foreslått.

En stiller spørsmålsteget ved konklusjonen mht. til at en foreslår å utrede elektronisk publisering ytterligere. For mange fagfelt haster det å få med også denne kanalen.

Med hilsen


Elin N. Vestli
Rektor


Kjell-Ove Kjølås
Saksbehandler - FoU