

DEN NORSKE KIRKE

Nidaros biskop

Det kongelige kultur- og kirkedepartement
Kirkeavdelingen
Pb 8030 Dep
0030 Oslo

ack 12

Kultur- og kirkedep.	
NI	
Saksnr. 2004/00277	Dato. 030204
Ki- 547	Beh. NIV

original til e-post

Dato: 30.01.2004

Vår ref.: 03/190-2 TN

Deres ref.: 2003/394 KIA

Høring: Nytt kirkebokregister for Den norske kirke

Vi viser til brev av 16.10.03 med utredningen "Nytt kirkebokregister for Den norske kirke". Nidaros biskop vil avgi følgende høringssvar.

Innledning

Nidaros biskop er glad for det utredningsarbeid som nå er foretatt og støtter i hovedsak utredningens konklusjoner. En overgang til elektronisk kirkebokføring bør innebære at vi får et sentralt register med alle nødvendige opplysninger. Et slikt register vil kunne bli et godt hjelpemiddel i det lokale menighetsarbeid og det vil forenkle og effektivisere arbeidet med føring av kirkebøker. Vi håper dette kan la seg realisere på en slik måte at vi i løpet av ikke for mange år har et oppdatert sentralt elektronisk kirkebokregister.

Hva skal registreres?

Vi deler utredningens vurdering av at følgende opplysninger som bør registreres: Tid (dato) og sted (sokn) for dåp, konfirmasjon, vigsel, begravelse (her bør ordet gravferd benyttes i begge målformer), innmelding og utmelding. I tillegg registreres faddere og enkelte merknader knyttet til gravferd. Vi forutsetter, som utredningen, at det er jordfestingen som registreres ved gravferd.

Utredningen anbefaler at stadfesting av nøddåp/hjemmedåp ikke registreres med dato og sted. Vi mener dette er interessante opplysninger statistisk sett og anbefaler at det lages en merknadsrubrikk knyttet til dåp hvor dette føres.

Ved registrering av vigsel vil vi stille spørsmål om det i tillegg til registrering av selve ekteskapsinngåelsen også er nødvendig å registrere hvem som er vitner? Dersom prøvingen overføres til folkeregistrene er det ikke nødvendig å registrere forlovere, men det kan være andre personer enn forloverne som er vitner til ekteskapsinngåelsen.

Utredningen anbefaler at dato for dødsfall ikke skal registreres. Dette er helt greit dersom datoen for dødsfallet fremgår av de tilknyttede personopplysninger fra folkeregisteret. Dersom det ikke skjer, bør datoen for dødsfallet føres.

Tre skisser

Status quo: Vi anbefaler ikke denne løsningen fordi den ikke gir tilstrekkelig informasjonsutveksling ved at registeret føres lokalt. Det utnytter ikke de mulighetene til effektivisering som et elektronisk register kan gi. Dette forslaget vil heller ikke bidra til en rask oppdatering av det kirkelige medlemsregisteret.

Minimumsløsning: Vi anbefaler ikke denne løsningen fordi den tar vare på for få opplysninger i forhold til det som er nødvendig både av hensyn til statistikk, dokumentasjon og informasjon for arbeidet i menigheten. Dette må suppleres med lokal registrering som ikke blir felles for hele kirken. Selv om det velges en online-løsning vil den lokale informasjonen ikke være tilgjengelig på tvers av menighetsgrenser.

Teknologisk videreutvikling: Et sentralt kirkebokregister hvor all informasjonsutveksling skjer elektronisk, er etter vår mening den eneste akseptable av de tre alternative skissene. Den sikrer at nødvendig informasjon registreres og tilstrekkelig informasjonsutveksling, slik at det kan bli et godt arbeidsredskap for menighetene, samt at mulighetene for effektivisering utnyttes. Dette vil også sikre at vi får en rask oppdatering og ajourføring av det kirkelige medlemsregisteret/kirkebokregisteret.

Ansvar for føring av kirkeboken

Utredningen foreslår å overføre ansvaret for kirkebokføringen fra prest til fellestråd, men slik at den konkrete kirkebokføringen skjer lokalt. Vi gir vår tilslutning til dette.

Ved alle kirkelige handlinger og ved inn- og utmelding er det viktig at mennesker blir møtt på en adekvat måte. For dåp, vigsel og gravferd er det etablert praksis med samtaler. Ved inn- og utmelding er det ikke en tilsvarende etablert praksis. Her er det viktig å utarbeide gode rutiner knyttet til registreringen. Slike rutiner ved for eksempel innmelding bør handle om noe mer enn registrering og attestutskrivning.

Attester, attestutskrivning og tilgang til informasjon

Utredningen anbefaler at det lages egne blanketter/blankettmaler for følgende: Attest ved dåp, innmelding og utmelding, en egen attest som bekrefter medlemskap, samt en utskrift som dokumenterer hvilke opplysninger som er registret knyttet til den enkelte. Vi har ingen merknader til dette eller til utformingen av blankettene.

Utredningen er ikke tydelig på hvem som skal ha adgang til å skrive ut attester. Vi forstår utredningen slik at det i hvert fall skal omfatte registeransvarlig og prestene og eventuelt den/de registeransvarlig gir fullmakt. Vi er ikke uenig i dette. men det er et poeng at ikke alt for mange har anledning til å skrive attester.

Prosjektgruppen anbefaler på side 36 at attester skrives ut av et kirkekontor og undertegnes av de som har fullmakt til dette. Vi synes det er en lite heldig at kirkekontoret skal være attestutsteder. Et kirkekontor ikke er et ansvarlig organ, men kun en administrativ enhet av personer knyttet til embetsstrukturen og rådsstrukturen. Ansvaret må forankres i et ansvarlig organ, hos fellestråd, menighetsråd eller sokneprest.

Når det gjelder tilgang til opplysninger fra annet sokn gir vi tilslutning til utredningens forslag om at en får tilgang ved å kjenne en persons fødselsnummer. Vi forutsetter at personnummer ikke er et krav når det gjelder opplysninger fra eget sokn. Da må det være en bred og åpen adgang til å hente informasjon om personer, for eksempel for å lage en liste over 4-åringer.

Når det gjelder adgang til å hente informasjon fra kirkebokregisteret, bør det omfatte alle ansatte i soknet som trenger det i sitt arbeid.

Det må tydeliggjøres at alle som har anledning til hente informasjon fra kirkebokregisteret er underlagt taushetsplikt.

Andre merknader

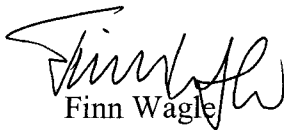
Programvare: Mange fellesrådsadministrasjoner er små og det vil være svært varierende hva slags datakunnskap som finnes. Det bør derfor legges til rette for en løsning som innebærer at programvaren for registeret finnes sentralt, og at registreringer skjer via internett/intranett. Dette vil trolig gi både best support og sikkerhet.

Opplæring: Det er nødvendig å legge til rette en god opplæring i bruken av et sentralt elektronisk kirkebokregister.

Bruksavgift: Prosjektgruppen har ikke tatt stilling til hvorvidt en skal kreve en bruksavgift fra menighetene. Vi mener det må være et statlig ansvar å finansiere oppbygging og drift av et sentralt kirkebokregister. Det bør følgelig ikke kreves noen bruksavgift fra menighetene. Et ytterligere argument for dette er at menighetene ikke har noe valg slik at de kan avstå fra å knytte seg til et slikt register.

Innføring av sentralt kirkebokregister: På slutten av kapittel 9 skisserer prosjektgruppen hvordan den ser for seg at det nye kirkebokregisteret skal tas i bruk. Det legges opp til en gradvis oppdatering av registeret når det gjelder historiske opplysninger. Vi er redd for at dette vil medføre at det går mange år før kirkebokregisteret er blitt et godt bruksregister. Vi ønsker en mer offensiv holdning til innføring av et sentralt kirkebokregister. Det bør settes av nødvendige midler til å registrere all nødvendig informasjon fra et gitt årstall. År 2001 kan være et aktuelt årstall ettersom det fra dette året er registrert dato og sted for dåp/innmelding i det kirkelige medlemsregisteret.

Med vennlig hilsen


Finn Wagle
Biskop


Kristian Stendahl
Stiftsdirektør

Saksbehandler: Seksjonsleder Thore Nome Direkte innvalg: 73 53 91 12

Kopi: Biskopene