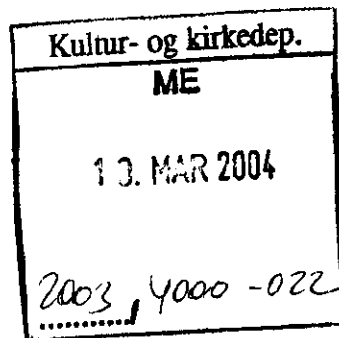




DET KONGELIGE  
UTENRIKSDEPARTEMENT



Kultur- og kirke-departementet  
Postboks 8030 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
2003/04000 ME/ME3

Vår ref  
01/04111-9 AVI 544.7

Dato  
08. mars 2004

## HØRING – FORSLAG TIL ENDRINGER I KRINGKASTINGSLOVEN

Det vises til brev fra Kultur- og kirke-departementet av 27. januar 2004.

Utenriksdepartementet har ingen merknader til substansen i høringsnotatet, men vil bemerke følgende til høringsnotatets utforming:

Høringsnotatet inneholder bl.a. forslag til nye sanksjonsmidler for brudd på bestemmelser gitt i eller i medhold av kringkastingsloven. Det foreslås å innføre tvangsmulkt som nytt sanksjonsmiddel samt å utvide anvendelsesområdet for enkelte av de eksisterende sanksjonsmidlene. I høringsnotatets punkt 2.4.3.2 omtales forholdet til Grl. § 96 og Den europeiske menneskerettighetskonvensjon (EMK) artikkel 6. I siste avsnitt sies det: "Den europeiske menneskerettighetskonvensjon (EMK) ble gjort til norsk lov ved lov 21. mai 1999 nr. 30 (menneskerettsloven). EMK artikkel 6 regulerer retten til en rettferdig rettergang. Departementet har vurdert en ordning med tvangsmulkt i forhold til denne bestemmelsen, og viser til det som er nevnt over om at ordningen ikke er anse som straff."

Den foregående drøftelsen gjør ikke nærmere rede for hvorfor den foreslåtte tvangsmulkt ikke er å anse som en straffesiktelse iht EMK artikkel 6, slik at bestemmelsens krav til en rettferdig rettergang ikke kommer til anvendelse. Det vises i denne forbindelse til at begrepet straffesiktelse (criminal charge) skal fortolkes autonomt. Utenriksdepartementet vil anbefale at denne drøftelsen bygges ut i

Postadresse:  
Postboks 8114 Dep  
0032 Oslo

Kontoradresse:  
7. juni plass 1  
0251 Oslo

Bank innbetalinger:  
6345.05.02822  
Org. nr.: 972 417 920

Telefon: 22 24 36 00  
Telefaks: 22 24 95 80/81  
post@mfa.no

Saksbehandler:  
Kosanovic Larissa  
Falkenberg  
Tlf 22 24 34 12

Odelstingsproposisjonen.

Hensiktsmessigheten av å omtale tvangsmulkten som en "sanksjonsform" eller "sanksjonsmiddel" bør også vurderes. Dette fordi den ikke først og fremst synes å ha et pønalt formål, men skal kunne pålegges for å gjennomtvinge at en forpliktelse gjennomføres. Det vises i denne forbindelse til systematikken i NOU 2003:15 Fra bot til bedring.

Høringsnotatet foranlediger forøvrig ikke særskilte kommentarer fra Utenriksdepartementet.

Med hilsen



Ståle T. Risa  
avdelingsdirektør



Olav Myklebust  
underdirektør