

Kultur- og kirke departementet  
 Postboks 8030 Dep  
 0030 OSLO

20. JUN. 2006

Saksbehandler: Morten Skadsem  
 Direkte tlf.: 23 11 75 69

Vår ref.: 06/144-  
 Deres ref.: 2004/00805 KU/KU2  
 CKN:kdp

Vår dato: 16.06.2006  
 Deres dato: 20.03.2006

## Høringsuttalelse til forskrift om forbud mot utførsel og innførsel av kulturgjenstander og forskrift om tilbakelevering av stjåne og ulovlig utførte kulturgjenstander

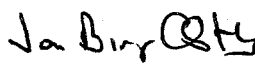
ABM-utvikling viser til brev fra Kultur- og kirke departementet av 20.03.2006 med utkast til de nevnte forskrifter sendt ut på høring.

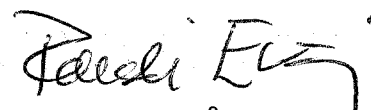
ABM-utvikling har deltatt i arbeidet med utformingen av de to forskriftene og tar til etterretning at våre synspunkter er kommet med gjennom dette arbeidet.

I etterkant av arbeidet er det kommet opp en problemstilling knyttet til masseproduserte gjenstander: bøker og annet trykt materiell, mynter, sedler og frimerker. Dette er gjenstander som er produsert i store opplag langt tidligere enn den 100-årsgrensen loven og forskriften opererer med, og de er både bevart og omsettes i et så stort omfang at det er vanskelig å se noen fare for at kulturhistoriske verdier kan gå tapt ved alminnelig omsetning og inn- og utførsel. Videre vil 100-årsgrensen for disse gjenstandsgruppene kunne føre til en stor merbelastning for vedtaksinstusjonene og tollmyndighetene ved at de vil kunne få en ganske stor økning i antall saker de må behandle. Det er erkjent innen relevante miljøer at 100-årsgrensen ikke har vært særlig kjent og fulgt til nå, men det fokus loven og forskriften vil kunne forventes å få ved ratifikasjon av UNESCO-konvensjonen, vil trolig føre til en stor økning av slike saker. Det kan med andre ord synes som om det er grunnlag for å etablere andre, mer differensierte tidsavgrensninger enn bare 100-årsregelen, f.eks. konkrete årstall som grense for definerte gjenstandsgrupper. Vi ser ikke bort i fra at dette er problemstillinger som ved nærmere vurdering også kan være aktuelle for andre masseproduserte gjenstandsgrupper.

ABM-utvikling er av den oppfatning at dette er problemstillinger som vil kunne innebære endringer i kulturminneloven. Det vil i så fall åpne for en ny, stor prosess, men for å ha en lov og forskrifter som er funksjonelle, er det nok nødvendig å se nærmere på dette. Vi mener imidlertid at dette ikke skal hindre gjennomføringen av de nye forskriftene nå. Vi ser det som helt nødvendig at Norge gjennomfører den pågående prosessen med ratifisering av UNESCO-konvensjonen og de deravfølgende endringer i lov og forskrifter, og så får man vurdere nødvendigheten av nye endringer i kulturminneloven etter det.

Med vennlig hilsen

  
 Jon Birger Østby  
 direktør

  
 Randi Ertesvåg  
 avdelingsdirektør