



STATENS KARTVERK

Kommunal- og regionaldepartementet  
Bolig- og bygningsavdelingen  
Postboks 8112 Dep.  
0032 Oslo

KOMM. OG REG. DEP
13 DES 2005
05/2258-145
451.0
Avd. BB BY GAH

Deres ref.:  
05/2258-1 GAH

Vår ref.  
Sak/dok.: 002199/2005 SKJU/AnF  
Ark.: 008

Dato:  
08.12.2005

## HØRING NOU 2005:12 - MER EFFEKTIV BYGNINGSLOVGIVNING II

Vi viser til deres brev av 6. september 2005 hvor de ber om høringsinstansenes syn på de foreslåtte endringene i plan- og bygningsloven innen 1. desember 05. Kartverket er gitt fristutsettelse til 12. desember 05.

Kartverket nevner innledningsvis at vi på vegne av Miljøverndepartementet ivaretar et veiledningsansvar for delingsloven med tilhørende forskrifter og etter dette ny lov om eiendomsregistrering hvor Kartverket direkte i loven er utpekt til å ivareta bestemte forvaltningsoppgaver. De vesentligste forvaltningsoppgavene består i å drifte og forvalte nytt matrikkelsystem og en godkjenningsordning for landmålerforetak. Vår uttalelse nedenfor er fokusert i retning av å sikre samordning på vesentlige punkter under erkjennelse av at plan- og bygningsloven og lov om eiendomsregistrering i fellesskap utgjør et samlet regelverk for eiendomsutforming, adresseforvaltning og bygningsinformasjon.

### Generelle kommentarer

Kartverket er positive til innføringen av en helhetlig struktur i loven, en forenkling av reglene og en opprydding i grensesnittet mellom lov og forskrift. Kartverket er positiv til det vesentligste av lovforslagene, herunder målsettingen om å effektivisere behandlingen av byggesaker og en mer brukervennlig bygningslovgivning.

Kartverket er enig med utvalget i at systemet med søknad og tillatelse for byggesaker er viktig for gjennomføringen av vedtatte arealplaner. Det er behov for å utforme reglene slik at byggesakssystemet følger opp alle innholdselementene i planer, herunder de elementer i planen som er styrende for eiendommers utforming samt tekniske og funksjonelle forutsetninger for disse.

Kartverket har, slik utvalget har lagt opp til, forslag til lov- og forskriftsbestemmelser med merknader i tilknytning deling av eiendommer. Disse forslagene med merknader er innarbeidet i uttalelsen. I tillegg har vi en del merknader og forslag som gjelder tomtedeling, kart- og oppmåling, rapportering av bygningsdata, gebyr m.m. De av Kartverkets forslag nedenfor som går ut på samordning i forhold til lov om eiendomsregistrering er i samsvar med de forslag som er fremmet i Miljøverndepartementets høringsuttalelse.

STATENS KARTVERK EIENDOM

Besøksadresse: Kartverksveien 21, Hønefoss

Postadresse: 3507 Hønefoss

Telefon: 32 11 81 00 – Telefax: 32 11 81 01 – E-postadresse: firmapost@statkart.no

Organisasjonsnummer: 971 040 238

www.statkart.no

Kartverket er enig med bygningslovutvalget i at det skal stilles krav til bygninger, anlegg og arealer for å sikre tilgjengelighet og universell utforming. Dette innebærer at det i alle deler av PBL må nedfelles tydelige bestemmelser som skaper sammenheng og konsistens fra formålparagraf til den enkelte byggesak.

Kartverket støtter utvalgets forslag om å nedsette en bredt sammensatt arbeids-/utredningsgruppe for å klargjøre grensesnittene mot annen lovgivning og oppgavefordelingen mellom myndighetsorganene når det gjelder byggesaker. Kartverket ser at vi kan tilføre dette utredningsarbeidet nyttige bidrag og vi ber om å få ta del i dette arbeidet.

### **Kommentarer til utredningens motiver**

I uttalelsen nedenfor benyttes de aktuelle tematiske overskriftene i høringsbrevet, kapittelhenvisninger og paragrafhenvvisninger.

#### *Del II, kapittel 4 - Verktøy i byggesaksbehandling (IKT)*

Utvalget viser til at søknadssystemer og saksbehandlingsregler som muliggjør utnyttelse av IKT-verktøy er egnet til å gi effektiviseringsgevinster både for myndighetene og brukerne. Vi anbefaler at det legges betydelig vekt på dette i den videre utformingen av regelverket. I tillegg til "Byggsøk" som er omtalt av utvalget, vil Kartverket vise til forslagene i NOU 2003: 14 til bestemmelser om kartgrunnlag og stedfestet informasjon, herunder planlovutvalgets forslag om kommunal planbase. Kartverket vil understreke den betydning disse bestemmelsene har for byggesaksbehandlingen. Kommunens planbehandling, byggesaksbehandling og kartforvaltning henger tett sammen. Effektiv bruk av IKT forutsetter enkel informasjonsflyt mellom disse tre funksjonene. Kartverket vil spesielt peke på behovet for at byggesaksreglene gir kommunen tilstrekkelig hjemmel til å hente inn informasjon fra tiltakshaver til bruk i kommunens informasjonssystemer for plan- og byggesak, herunder rapportering til det felles GAB-registeret (etter iverksetting av ny lov om egedomsregistrering – matrikkelen).

#### *Del III kapittel 6 Nærmere om lovstrukturen*

Kartverket har ikke vesentlige merknader til utvalgets forslag til lovstruktur. Vi registrerer at det blir definert hvilke bestemmelser som skal gjelde både for plan- og byggesaksdelen av loven, nærmere bestemt en "fellesdel". Vi ber om at "Krav om kartgrunnlag, stedfestet informasjon m.v." inngår i fellesdelen. I forbindelse med at disse bestemmelsene ble innført har det i samsvar med disse bestemmelsenes materielle innhold vært klart forutsatt at disse gjelder for hele loven (både plandelen og byggesaksdelen).

I tilknytning til utvalgets arbeide med definisjoner ser vi at noen begreper og uttrykk bør defineres. Dette gjelder bl.a. "deling av eiendom". Vi viser her til våre forslag til lovformuleringer i tilknytning til deling av eiendom, herunder ny lov om egedomsregistrering nedenfor. Vår gjennomgang på dette punktet er imidlertid ikke mer fullstendig enn det som fremgår av Miljøverndepartementets høringsuttalelse. Kartverket har forstått at Miljøverndepartementet ønsker å bistå Kommunaldepartementet i arbeidet med å fullføre arbeidet med begrepsmessig og for øvrig innholdsmessig samordning til lov om eiendomsregistrering.

Når det gjelder forholdet til delingsloven og ny lov om egedomsregistrering som skal avløse delingsloven, antar vi at de fleste samordningsspørsmålene vil bli løst på en hensiktsmessig måte. Kartverket understreker at delingsloven (lov om egedomsregistrering) og plan- og bygningsloven på mange måter bør betraktes som et samlet lovsystem

#### *Del III kapittel 9 Forholdet til andre lover og ulovfestet rett*

Vi har ingen merknader til utvalgets forslag til klargjøring av bygningsmyndighetenes koordineringsansvar i forhold til andre myndigheter m.v. Vi vil imidlertid i forbindelse med Miljøverndepartementets arbeide med utformingen av planbestemmelsene bistå i arbeidet med å utforme forslag til samordningsløsninger og -bestemmelser om forholdet mellom (areal)-planer og

sektorlover. Dette er viktig for å unngå dobbeltbehandling, men også for å hindre unødige motsetninger mellom forvaltningsnivåene i forhold til tiltakshaver. Kartverket er positiv til utvalget foreslag om å nedsette en bredt sammensatt arbeids-/utredningsgruppe for å klargjøre grensesnittene mot annen lovgivning og oppgavefordelingen mellom myndighetsorganene.

### *Del III kapittel 13 Søknadssystem*

Kartverket støtter utvalgets forslag om å forenkle søknadssystemet gjennom å begrense antallet sakstyper og behandlingsspor slik at alle tiltak i utgangspunktet heretter blir søknadspliktige. Tiltakene inndeles imidlertid i tre typer; med enten full søknadsplikt, tiltak som kan forestås av tiltakshaver selv eller tiltak som er unntatt fra behandling. Forutsetningen for egenkontroll og unntak er at tiltakene er i samsvar med rettslige bindene planer herunder forutsetninger i forhold til plassering av tiltak og forholdet til eiendomsgrenser. Det må komme klart frem i loven at unntakene ikke gjelder hvis så ikke er tilfelle.

### *Del III kapittel 16 Godkjenning av foretak for ansvarsrett i byggesaker*

Kartverket er enig i etableringen av obligatorisk sentral godkjenning til erstatning for lokal godkjenning. Viser her til Lov om eiendomsregistrering som også opererer med kun sentral godkjenning. Spesielt nevnes den fokuseringen som i lov om eiendomsregistrering gjøres i forhold til foretakets samlede kompetanse og kravet til en faglig ledelse (kalt ansvarlig landmåler).

For øvrig er Kartverket enig i at foretakene må ha en plan for etterutdanning av alt personale. Vi går ut fra at det her er forutsatt et krav om at foretakets ansatte tar spesielle kurs for å kunne opprettholde godkjenning. For øvrig vises til vår kommentar til § 22-1 nedenfor.

### *Del III kapittel 26 Justering av eiendomsgrenser*

Kartverket har merket seg at utvalget anbefaler at det vurderes nedsatt en ny og faglig bredt sammensatt arbeidsgruppe eller lignende for videre utredning om justering av eiendomsgrenser herunder urbant jordskifte (i tillegg til spørsmål om instrumenter for kostnadsfordeling i forbindelse med fellesinnretninger og utbyggingsavtaler).

Kartverket vil imidlertid sterkt anbefale å finne en annen betegnelse for arbeidet enn "justering av eiendomsgrenser" da begrepet kolliderer med begrepsbruken i lov om egedomsregistrering. Med "grensejustering" forstås i lov om egedomsregistrering nærmest ubetydelige grenseendringer som bl.a. kan skje uten pantefrafall. Slik grensejustering krever heller ikke tillatelse etter plan- og bygningsloven. Lov om egedomsregistrering bruker begrepet "arealoverføring" om større endringer av felles grense mellom to eiendommer.

## **Merknader og endringsforslag til lovutkastet**

### **§ 12-5 Felles prosess plan- og byggesak**

Statens kartverk har i forbindelse med Planlovutvalgets høringer pekt på behovet for å få særlovmyndigheters behandling av arealbruk ved konsesjonsbehandling og liknende, til å skje etter bestemmelsene i plan og bygningsloven. Dette kan gjennomføres etter mønster for planlegging etter vegloven. Særlovmyndigheten vil da ha ansvar for saksfremstillingen etter plan og bygningsloven og plikt til å legge frem forslaget til behandling i berørte kommuner. Vi støtter derfor planlovutvalgets intensjon om nærmere utredning av dette.

### **§ 20-1. Søknadsplikt**

#### *Bokstav j (deling av eiendom)*

Kartverket viser til § 93 første ledd bokstav h slik bestemmelsen lyder etter vedtak om lov om egedomsregistrering. Vi foreslår at bokstav j endres tilsvarende med et par språklige forenklinger slik:

"j) Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, samt opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, eller arealoverføring. Slik tillatelse er ikke nødvendig når tiltaket skjer som ledd i jordskifte i samsvar med rettslig bindende plan."

Utvalget bruker flere steder begrepene "deling av eiendom", "delingssaker" og liknende. Utvalget forutsetter at begrepsbruken drøftes på nytt i lys av ny lov om eiendomsregistrering. Kartverket mener begrepet "deling av eiendom" kan være en hensiktsmessig kortform i daglig bruk, men er usikker på om begrepet bør gis en legaldefinisjon eller brukes i lovteksten. Begrepet må under alle omstendigheter gis en presis definisjon i motivene. I Ot. prp. nr. 70 2004-05 er det i stedet anvendt begreper som f.eks. "oppretting eller endring av matrikkelenhet" som er mer i samsvar med ny terminologi.

I den grad "deling av eiendom" videreføres som begrep i plan- og bygningsloven, må begrepet heretter forstås som de tiltakene som er nevnt i bokstav j første punktum, dvs.:

- opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie,
- opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, og
- arealoverføring.

Kartverket legger til grunn at "deling av eiendom" er en underkategori av det mer allmenne begrepet "tiltak". Kartverket ber likevel Kommunaldepartementet foreta en reell gjennomgang av bruken av begrepet "tiltak", og vurdere om det er meningen at "deling av eiendom" skal være omfattet av begrepet i de ulike konkrete sammenhengene. I de tilfellene "deling av eiendom" ikke er ment å være omfattet av begrepet "tiltak", bør begrepet "tiltak" ikke benyttes. Det kan synes som om begrepet "byggesak", og liknende, er brukt om alle tiltak som ikke er "deling av eiendom", men Kartverket er usikker på om dette er tilsiktet og konsekvent gjennomført. Det kan f.eks. synes som om begrepet "byggesaksbehandling" er tillagt en mer generell betydning i § 1-1.

Etter Kartverkets vurdering er det nødvendig å presisere hvilke saksbehandlingsregler som gjelder for delingssaker. Vi foreslår å gjøre dette ved å stryke andre ledd siste punktum i § 93 og erstatte dette med følgende nytt tredje ledd:

"Tiltak som nevnt i første ledd bokstav j, prosjekteres, utføres og kontrolleres etter reglene i lov om eigedomsregistrering. Bare de som er nevnt i § 9 i lov om eigedomsregistrering kan søke om tillatelse til slike tiltak. Kommunen kan kreve at søknad som reiser spesielle rettslige eller oppmålingstekniske spørsmål, blir utformet av landmålerforetak som er godkjent etter lov om eigedomsregistrering. Kapittel 21 og 25 gjelder tilsvarende."

*Merknad til nytt tredje ledd:* Bare hjemmelshaver selv, eller andre som nevnt i matrikkelloven § 9, kan søke om deling av eiendom. Vedkommende blir å regne både som ansvarlig søker og som tiltakshaver. Kapittel 22, 23 og 24 får ikke anvendelse for slike tiltak. Tredje punktum tilsvarer § 93b nr. 1 nytt andre ledd andre punktum i vedtak om lov om eiendomsregistrering. Bestemmelsen innebærer at kommunen etter en konkret vurdering kan kreve at søknaden blir utformet av et godkjent landmålerforetak, jf. lov om eiendomsregistrering § 38. Kommunen må vurdere om saken reiser spesielle rettslige eller oppmålingstekniske problemer som må klarlegges for å kunne avgjøre delingssøknaden, herunder om det er behov for å avklare bruksrettigheter eller utarbeide koordinatfestet stikningsplan. Sak som gjelder anleggseiendom eller jordsameie vil normalt kreve at søknaden blir utformet av godkjent landmålerforetak. Selv om søknadene blir utformet av godkjent landmålerforetak, enten etter krav fra kommunen eller etter tiltakshavers eget initiativ, er tiltakshaver å regne som ansvarlig søker. Kapittel 21 og 25 gjelder så langt disse bestemmelsene passer.

## *Rapportering av data til matrikkel og planregister*

Kartverket foreslår at bygningsmyndigheten gis hjemmel i forskrift til å kreve data for sin rapportering til kommunens informasjonssystemer for plan- og byggesaksbehandling, herunder matrikkel og planregister. Hjemmelen må dekke både søknadspliktige tiltak og tiltak som behandles etter annet lovverk. Hjemmelen bør også gi åpning for å kunne kreve opplysninger om tiltak som ikke krever søknad. Vi antar derfor at hjemmelen best kan plasseres som nytt siste ledd i § 20-1, og antyder følgende ordlyd:

"Departementet kan i forskrift gi regler om opplysninger som kommunen kan kreve av tiltakshaver eller ansvarlig søker, prosjekterende, utførende eller kontrollerende, og som kommunen kan legge inn i sine plan- og byggesaksregistre eller med hjemmel i lov skal rapportere til staten."

Opplysninger det her siktes til er nødvendige opplysninger i kommunens saksbehandling, eller opplysninger som er nær forbundet med aktuell saksbehandling og som det er enkelt for tiltakshaver eller ansvarlige å framskaffe uten særlige ekstra kostnader. Med rapportering til staten menes rapportering til matrikkelen. Slik ajourføring av matrikkelen vil i neste hånd innebære en effektivisering av byggesaksbehandlingen. Nærmere bestemt at det ved oppstart av behandling av ny byggesak på vedkommende eiendom kan gjøres oppslag i matrikkelen og gjøres uttrekk av relevante og oppdaterte data for den saksbehandling som ny søknad krever.

### **§ 21-2 Søknad om tillatelse**

*I likhet med Miljøverndepartementet foreslår vi at følgende presiseres i forhold til merknaden til femte ledd:* Også delingssøknad (søknad om tiltak som nevnt i § 20-1 første ledd bokstav j) kan deles opp i en søknad om foreløpig rammetillatelse og en endelig delingstillatelse, jf. merknad til § 21-4 sjette ledd.

Vi viser til § 94 nr. 1 tredje ledd slik bestemmelsen lyder etter vedtak om lov om eigedomsregistrering. Vi foreslår at sjette ledd endres tilsvarende med en mindre presisering:

"Søknad om tillatelse til å opprette ny grunneiendom, ny anleggseiendom, ny festegrunn eller nytt jordsameie, eller tillatelse til arealoverføring, må angi hvordan enheten ønskes utformet, herunder angi grenseforløpet på kart. Søknaden må vise hvordan de nye enhetene eller arealoverføringen på hensiktsmessig måte kan gå inn i en fremtidig utnytting av området, herunder også hvordan de krav som nevnt i § 28-7 kan oppfylles."

*Merknad til sjette ledd:* Søknaden må inneholde kart som gir grunnlag for å sette ut og merke de nye grensene i oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering.

### **§ 21-3 Nabovarsel**

Det kan se ut som bestemmelsen har fått en utilsiktet endring i forhold til saker som inneholder en delingssøknad som ikke er avklart i rammetillatelsen, og i saker som innebærer endringer av tiltaket fra rammetillatelse til igangsettingstillatelse. Vi ber derfor Kommunaldepartementet vurdere følgende presisering i fjerde ledd:

"Ved delt søknad skal det bare sendes nabovarsel for søknad om rammetillatelse og søknad om tiltak som nevnt i § 20-1 første ledd bokstav j som ikke er avklart i rammetillatelsen, eller endringer i disse forhold."

### **§ 21-4 Behandlingen av søknaden i kommunen**

Her kan det med fordel i første ledd gjøres en tilføyelse som gjør oppmerksom på at planbestemmelser og vilkår i planer skal kontrolleres, evt. konkretiseres og følges opp. Det kan for eksempel gjøres en slik tilføyelse i første ledd: "- - - påse at det ikke er strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven, og påse at krav og vilkår m.v. i planbestemmelser ivaretas."

*Kartverket foreslår at følgende presiseres i merknaden til sjette ledd: Også tillatelse til tiltak som nevnt i § 20-1 første ledd bokstav j kan deles opp i en rammetillatelse og en igangsettingstillatelse. Kartverket vil støtte departementet i sitt forslag i forskrift som går ut på at det skal presiseres at i slike saker skal begrepet "delingstillatelse" brukes i stedet for "igangsettingstillatelse". Nærmere bestemt at delingstillatelsen er endelig og kan ikke deles ytterligere opp*

### **§ 21-6 Privatrettslige forhold**

Kartverket viser til § 95 nr. 5 slik bestemmelsen lyder etter vedtak om lov om eigedsregistrering. Bestemmelsen kan antakelig plasseres flere steder, f.eks. i § 21-4. Kommunaldepartementet kan også vurdere om bestemmelsen med fordel bør tas inn som nytt andre ledd og tredje ledd i § 21-6 slik:

"Kommunen kan sette som vilkår for å gi tillatelse at:

- a) det blir holdt oppmålingsforretning når det er behov for å klarlegge grensene for den eller de matrikkelenhetene som tiltaket gjelder for,
- b) eiendommer som skal nyttes under ett blir sammenføyd etter lov om eigedsregistrering.

Ved søknad om opprettelse av ny fest grunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, kan kommunen sette som vilkår for tillatelsen at festeretten skal gjelde for et særskilt avgrenset areal, eller at enheten blir opprettet som grunneiendom."

### **§22-1 Godkjenning av foretak**

Kartverket støtter Byggelovutvalgets forslag til etablering av kompetansegodkjenningen av foretak som en sentral godkjenningsordning. Dette medfører at kommunens lokale godkjenning i hovedsak opphører. Dette vil etter vårt syn bidra til å rydde i ansvarsforholdet mellom aktørene i byggesaken.

En sentral godkjenningsordning samsvarer med den modellen som er valgt for godkjenning av landmålerforetak etter Lov om eiendomsregistrering.

Etter vårt syn mangler imidlertid godkjenningsordningen en klarere forankring i fagmiljøene til foretak som avkreves kompetanse og ansvarsrett i byggesaker. Ideelt sett burde statelig organ med ansvar for særlover kunne godkjenne foretak innenfor sitt fag- og forvaltningsområde. Selve tilsynet kunne likevel sortert under Statens bygningstekniske etat som samordner, tilsynsansvarlig og sekretariat for en godkjenningsnemnd med ansvar for godkjenningsordningen.

En sentral godkjenningsordning etter en slik modell som nevnt kunne innebært at eksempelvis foretak for plassering av tiltak hvor det kreves kart-, oppmåling og eiendomsfaglig kompetanse blitt sortert under den godkjenningsordning som nå etableres med hjemmel i Lov om eiendomsregistrering.

### **§ 26-1 Deling av eiendom**

Kartverket viser til § 63 slik bestemmelsen med overskrift lyder etter vedtak om lov om eigedsregistrering. Kartverket foreslår at § 26-1 endres tilsvarende med en mindre presisering slik:

"§ 26-1 Opprettelse og endring av matrikkelenhet

Matrikkelenhet må ikke opprettes, *eller endres*, på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift *eller* plan. Matrikkelenhet må heller ikke opprettes, *eller endres*, slik at det dannes tomter som etter kommunens skjønn er mindre vel skikket til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering."

### **§ 23-1 flg. - Oppgaver og ansvar i byggesaker**

Vi har i forbindelse med tidligere kommentarer til pbl og byggesaksforskriftene gitt uttrykk for at godkjenning av foretak for kompetanse, ansvarsrettsordningen og kontrollopplegget burde

gjennomgås og endres. Vår begrunnelse for dette er som nevnt at nåværende lov har ført til uklare roller og ansvarsforhold.

Kartverket mener kommunens kontroll med foretakene bør utøves som et ledd i kommunens oppgaver med å klassifisere aktuelle tiltak i tiltaksklasser herunder kontroll med at foretakene arbeider innenfor de tiltaksklasser de har fått godkjenning for. Utførelse av arbeider utenfor foretakenes kompetanseområde bør gi kommunen rett til stansing av arbeidet.

### **§ 25-1 flg Tilsynsplikt**

Det er blitt reist en debatt om hvor mye og i hvor stor grad godkjenning- og ansvarsrettsordningen og egenkontrollfunksjonen har ført til forbedring av kvaliteten på bygg.

Det er blitt hevdet at manglende tilsyn med foretakene har vært en av årsakene til at intensjonen ikke fullt ut er oppfylt. Etter Kartverkets oppfatning er det en sammenheng mellom den vurderingen som kan gjøres av foretakenes kompetanse i godkjenningsprosessen og den som gjøres ved tilsyn.

Vi mener det er et behov for å kunne styrke kommunikasjonen mellom den sentrale godkjenningsordningen og kommunene som lokal tilsynsmyndighet. Vi mener dette best kan gjøres ved at den sentrale godkjenningsordningen enten får egen adgang til å utføre tilsyn og/eller at den sentrale godkjenningsordningen kan pålegge den lokale tilsynsmyndigheten et årlig minimumsprogram for tilsyn gjennom en tilføyelse i § 25-1.

### **§ 29-1 flg Krav til tiltaket – (vedr. nåværende pbl §70)**

#### *Endring av ansvarsbestemmelsene for plassering av tiltak*

Plassering av tiltak er ikke et eget søknadspliktig tiltak etter pbl §93 men et selvstendig ansvarsbelagt fagområde hjemlet i dagens pbl § 70 pkt 1 siste setning. Plassering av tiltak ble ved lovendring i plan- og bygningsloven i januar i 2003 underlagt de generelle ansvarsrettsbestemmelsene etter loven. Lovendringen innebærer at deler av oppgavene med plassering av tiltak som har vært utført av kommunen som myndighet nå utføres av foretak som tjenesteproduksjon.

Ansvarsfordelingen mellom myndighet og tjenesteproduksjon er klargjort i loven og forskriftene. Lovendringen var basert på Ot. prp. 112 (2001-2002) hvor KRD bla. sier ” at overføring av plan fra kart til terreng med plassering av tiltak i marka, omfatter en rekke oppmålingstekniske oppgaver” og at overføring av deler av et myndighetsområde til tjenesteproduksjon ” stiller spesielle krav til saksbehandlingen og organisering i kommunen ved behandling av saker om plassering:” Videre sier de at ”det kreves høy kompetanse for å kunne utføre prosjektering og benytte måleutstyr der toleransekravene er små og plasseringen kritisk i forhold til omgivelsene.”

Ut fra Ot. prp 112 (2001-2002) har Kartverket fått forståelsen av viljen til å ansvarsbelegge plassering spesielt var begrunnet i:

- overføringen av et myndighetsområde til tjenesteproduksjon
- at dette er et høyteknologisk spesialisert fagområde som setter spesielle krav til kompetanse,

Lovendringen ble godt mottatt uten å den ble møtt med omfattende motargumenter. I aksepten fra fagmiljøet, om overføring av deler av oppgavene med plassering av tiltak fra kommunen som myndighet til privat foretak som tjenesteproducent, ligger etter vår oppfatning i forsikringen om at tjenesten blir ansvarsbelagt og at tjenesteproducenten må dokumentere sin faglige kompetanse og godkjennes.

Kartverket deler ikke bygningslovutvalgets syn på at plassering er ansvarsbelagt ut fra de generelle krav i loven.

Vi støtter derfor ikke byggelovsutvalgets forslag til at tredje punktum i nåværende §70 nr.1, (Ordlyden "For plassering av tiltak som faller inn under §93 første ledd, gjelder reglene om ansvar og kontroll i kap.XVI tilsvarende) blir tatt ut av ny § 29-1.

### **§ 31-3 om pålegg om dokumentasjon og utbedring og § 31-4 om pålegg om riving eller forbud mot riving**

Kartverket vil her vise til at det i lov om eiendomsregistrering er fastsatt at alle pålegg, herunder restriksjoner i tilknytning til bruk av grunn og bygninger skal være registreringspliktige i matrikkelen. Det bemerkes at pålegg av denne art som nevnt samt øvrige pålegg som gis med hjemmel i plan- og bygningsloven vil bli vurdert inntatt som registreringspliktig som ledd i det pågående forskriftsarbeidet i tilknytning til lov om eiendomsregistrering.


### **§ 38-1 Gebyr**

Det kan være grunn til å vurdere om det i første ledd bør gjøres tydeligere at kommunen også kan ta gebyr for behandling av private planutkast og søknader om dispensasjon mv. Det kan også være grunn til å vurdere en klarere hjemmel for å innarbeide andel av kostnader med kommunens kartgrunnlag, herunder kommunens fastmerkeregister.

Med hilsen



Laila Aslesen  
leder Juridisk tjeneste



Anders Fekjær  
juridisk rådgiver

Saksbehandlere:

Rolf Bakken            telefon 32118236

Anders Fekjær        telefon 32118129