




Bergindustriens fellessekretariat

Bergindustriens landssammenslutning (BIL)
Stenindustriens landssammenslutning (SIL)
Pukk- og grusleverandørenes landsforening (PGL)

Kommunal- og regionaldepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

  
KOMM. OG REG. DEP
21 DES 2005
05/2258-154
Ark. 451.0
Avd. BB / BY 16AH

Oslo, 19. desember 2005

Høring NOU 2005:12 Mer effektiv bygningslovgivning II, sak nr 05/2258-1 GAH

Vi viser til høringsbrev i denne saken, datert 12. juli 2005.

Her kommer merknader fra Bergindustriens fellessekretariat, som er et relativt nystartet samarbeid (oppstart august 2003) mellom de tre organisasjonene Bergindustriens landssammenslutning (BIL), Stenindustriens landssammenslutning (SIL) og Pukk- og grusleverandørenes landsforening (PGL). Av disse 3 sto kun BIL på listen over høringsinstanser, men vi regner med at det er greit at også de andre to foreningene stiller seg bak vår uttalelse. Disse organisasjonene favner hele den norske bergindustrien, dvs. bedrifter som tar ut mineralske produkter fra den norske berggrunnen. Til sammen omsetter denne bransjen verdier for ca. 8,2 mrd. årlig, sysselsetter ca. 5000 ansatte, og produserer ca. 70 millioner tonn ulike mineralske produkter. Norsk bygge- og anleggsnæring utgjør en viktig del av kundegrunnet for våre bedrifter, så dette regelverket er viktig for oss både som tiltakshavere og som leverandører til byggenæringen.

Vi viser til den hørings- og revisjonsprosess som har gått i regi av Miljøverndepartementet i forbindelse med Planlovutvalget I/II. Det er viktig at disse prosessene ses i sammenheng. Vi viser til at vi i Planlovutvalgssammenheng ga uttrykk for at vi ønsket å framstå som en ryddig og troverdig bransje, og at vi ønsket velkommen de forslag som gjør det enklere for bedriftene å velge å følge regelverket.

Vi har følgende generelle kommentar til forslaget: Det er viktig for næringslivet at regelverket innehar følgende kvaliteter: Det bør være så enkelt som mulig, det bør være forutsigbart og det bør ivareta hensyn til bærekraftighet, både med hensyn til miljø, økonomi og sosialt (de tre bærebjelkene innen forståelse av bærekraftighetsbegrepet). Ifølge vår oppfatning er dette forslaget et skritt i riktig retning.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte forslagene i NOU'en:

Lovens formål, kapittel 7: vi er enig med Bygningslovutvalget i at en relativt kort og generell formålsparagraf kan være hensiktsmessig.

Bergindustriens Fellessekretariat
BIL, SIL og PGL

Postboks 5487 Majorstua, 0305 OSLO • Besøksadresse Essendropsgt 3 (ved Colosseum kino) • epost pgl@pgl.no
Telefon 23087785/86/87 • Telefaks 23087894 • Hjemmesider www.pgl.no (PGL), www.stenindustrien.no (SIL)

Byggteknisk nemnd, kapittel 11: Vi ser forslaget om å opprette en egen byggteknisk nemnd som svært interessant. Et slikt organ vil kunne bidra avklarende der det er uklart om de tekniske løsningene tilfredsstiller kraven ei teknisk forskrift. Sammensetningen og kompetansen til deltakerne i en slik nemnd vil være avgjørende for om ordningen blir en suksess.

Forholdet mellom byggesaksregler og kostnader, kapittel 12: Vi er enig i vurderingen om økt risiko for økte kostnader når tiltakshaver gjør avvik fra offentlige planer. Avvik bør derfor generelt unngås.

Vi slutter oss imidlertid til at en karanteneordning ikke innføres, da vi tror at karantene kan blokkere for fleksibilitet i situasjoner hvor avvik kan gi en samlet vurdert bedre løsning.

Vi mener også det er en sammenheng mellom lav prosjekteringskompetanse og økte kostnader. Dette gjelder både på den kommunale og private siden av prosjektet, og på alle stadier i byggesaksprosessen. Forhåndskonferanse vil være et egnet verktøy til å få byggesaken "på sporet" allerede i startfasen. Vi mener at lovgiver også må innføre krav til kompetanse på en måte som kan bidra ytterligere til å forhindre unødige runder med kommunal behandling.

Tidsfaktoren er viktig for kostnadsutviklingen i ethvert byggeprosjekt. Vi støtter derfor utvalgets forslag til at det innføres en behandlingsfrist på 12 uker for fylkesmannens behandling av klagesaker etter plan- og bygningsloven.

Søknadssystem og saksbehandling, kapittel 13:

Søknadssystem: Dette systemet er viktig og vi er gjennomgående enige i utvalgets vurderinger.

Saksbehandling:

- Forhåndskonferanse: Meget viktig verktøy. Må gjøres obligatorisk.
- Tidsfrister: Vi støtter videreføring av 12 ukers frist for "rene" bygge saker og 16 uker for saker som inneholder dispensasjon fra plan samt for særskilte søknader om dispensasjon fra plan. I refusjonssaker er vi også enige i forslaget om at det innføres 6-ukers frist for de vedtak som skal treffes i kommunen, samt 12-ukers frist for fylkesmannens klagesaksbehandling.
- Tredjemannsinteresser: Ingen spesielle kommentarer.
- Forholdet plan- og byggesak. Felles prosess mv.: Forslaget om felles prosess er viktig og støttes fullt ut. Vi mener også at forslaget om at planvedtak og et vedtak om rammebetingelser kan fattes i samme møte er godt, forutsatt at ordningen skal være frivillig etter nærmere regler.
- Lovfesting av regler om forhandlinger og mekling i saker om tillatelse til tiltak: Vi mener adgang til frivillig mekling bør være lovhjemlet.
- Klageordningen: Vi slutter oss til utvalgets forslag.

Dispensasjon, kapittel 14: Vi mener det er generelt riktig å opprettholde adgang til dispensasjon. Dette gir muligheter for hensiktsmessig fleksibilitet.

Ansvar og kontroll, kapittel 15: Vi er helt enig med utvalget i at dagens regler om ansvar og kontroll til dels både er mangelfulle og uklare. Vi har flere eksempler på at kommuner både har ansvar som byggherre og samtidig tilsynsansvar/kontrollansvar i samme sak eller prosjekt. Dette er etter vår vurdering en uklar situasjon som kan skape grunnlag for uryddige forhold og som svekker tilliten til nødvendig

forutsigbarhet for vår bransje som er leverandør av byggeråstoffer til byggeprosjekt. Vi kan på vegne av vår bransje bekrefte at slike forhold har bidratt til at kontrollforetakets kompetanse trekkes i tvil. Vi vil derfor sterkt støtte utvalgets forslag om klargjøring i loven og forslag om kontroll til erstatning for de reglene man har i dag.

Tilsyn, kapittel 17: Dette er et viktig kapittel. Tilsyn er nødvendig som oppdragende element som bidrar til seriøsitet i næringskjeden. Viser også til våre uttalelser foran under kapittel 15. Vi bifaller de forslag som Bygningslovutvalget fremmer i kapittel 17, i sin helhet.

Ulovlighetsoppfølging, kapittel 18: En effektiv ulovlighetsoppfølging er svært viktig for å unngå at det lønner seg for aktører å ta ulovlige "snarveier". Dette er også viktig for en sunn næringsutvikling i hele den berørte næringskjede, både innen forretningsdrift og kompetanse. Vi støtter fullt ut Bygningslovutvalgets forslag som fremkommer i kapittel 18.

Finansiering av fellesinnretninger, kapittel 22: Vi merker oss at utvalget mener et system med kommunen som finansielt mellomledd vil bli byråkratisk og ressurskrevende, og neppe mindre omfattende enn behandling av refusjonssaker etter dagens system. Det er generelt viktig å begrense kostnadene ved systemet, og det er derfor positivt at utvalget vektlegger disse vurderingene. Et forenklet refusjonsinstitutt vil trolig fungere tilfredsstillende, og vi setter pris på kommentarene om et enkelt regelverk kombinert med ønske om å begrense kostnader.

Miljøkrav i bygningsretten Kapittel 25: Når det gjelder håndtering av avfall (kapittel 25.6) nøyer vi oss med å vise til den arbeidsgruppe som ble satt ned av nettverket for Nasjonal handlingsplan for bygge- og anleggsavfall (NHP) med deltakere fra ulike deler av bygge- og anleggsbransjen og fra Oslo kommune og som har blitt overlevert til SFT i høst. Elisabeth Gammelsæter representerte Pukk- og grusleverandørenes landsforening i dette arbeidet. Vi siterer fra oppsummeringen:

NHP-nettverket står samlet i synet på at det må kreves avfalls- og miljøsaneringsplaner i alle kommuner. Dette har gjennom vårt arbeid de siste 5 år vist seg helt avgjørende for å få samlet inn alt farlig avfall og for at gjenvinningsmålet for bygg- og riveavfall kan nås. Det er også enighet om at det vil være hensiktsmessig å skille mellom store og små prosjekter, og ta hensyn til mottaksforhold i den enkelte region. Positive hensikter med høy gjenvinningsgrad må ses i forhold til eksempelvis lang transportveg i arbeidet med den mest miljøeffektive anvendelse av ressursene som ligger i avfallet.

Når det gjelder måten å implementere regelverket for avfallsplaner på er gruppen delt i to. ...

Nettverket vil understreke behovet for tilsyn. Dette gjelder uavhengig av om forskriften er forankret i Forurensingsloven eller Plan- og bygningsloven. Uten et sterkt tilsyn vil ikke kommunene oppnå resultater, de ansvarlige byggherrene og byggenæringen står i fare for å bli utkonkurrert av de useriøse, og vi står i fare for å lage en papirmølle uten praktisk verdi.

Når det gjelder implementeringen av regelverket stilte vår representant i arbeidsgruppen seg bak det syn som gruppe A i arbeidsgruppen sto for:

Gruppe A

Kravet til avfallsplan bør gjelde alle søknadspålitige tiltak herunder riving, rehabilitering, installasjonsarbeider og nybygg uavhengig av tiltakenes størrelse. Planen skal godkjennes av kommunen før det gis igangsettingstillatelse.

Gruppe A ønsker at det skal utarbeides en sluttrapport for avfallsbehandlingen som skal godkjennes av kommunen ved ferdigattest.

Gruppe A ønsker at det utarbeides en egen sluttrapport etter utført miljøsanering, som oversendes kommunen for godkjenning som del av ferdigmeldingen.

Etter Gruppe A's mening vil kommunal godkjenning av avfallsplaner være et virkemiddel for å føre et effektivt tilsyn og ikke minst veiledning til bedre avfallshåndtering. Uten at kommunen kjenner hvilke avfallstyper som skal håndteres kan det være vanskelig å vurdere behovet for tilsyn og veiledning.

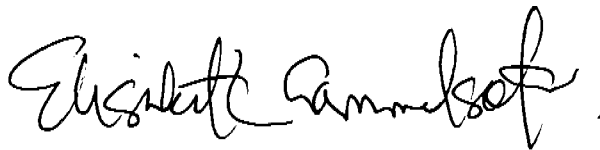
Gruppen mener både byggenæring, kommuner og gjenvinningsindustri trenger tid på å tilpasse seg nye måter å håndtere byggavfallet på, og at det spesielt de første årene er viktig med tett og forpliktende samarbeid mellom kommunen og næring. Et nytt avfallsregime i hele landet vil kreve innsats både fra næring og kommuner uavhengig av om avfallsplanen skal godkjennes av kommunen eller ikke, men faren for konkurransevridning og mangler i avfallshåndteringen er større om kommunen ikke krever avfallsplan før igangsettelse.

Med vennlig hilsen

Øystein Rushfeldt (sign)
styreleder BIL
Titania AS

Ragnar Kjeserud (sign)
styreleder SIL
Askim Steinindustri AS

Kjell Apeland (sign)
styreleder PGL
Norstone AS



Elisabeth Gammelsæter
generalsekretær