



**Røyrvik kommune**  
Sentraladministrasjonen

Det Kongelige Kommunal- og Regionaldepartement  
Postboks 8112 Dep

0032 OSLO

KOMMUNAL OG REG. DEP
26 JAN 2006
0513280-56
Ark. 661.0
Avd. KO KØ/HER

Vår ref:  
06/00032-004-OJR

L.nr.  
000203/06

Arkiv:  
103 &13

Deres ref:

Dato:  
23.01.2006

**MELDING OM POLITISK VEDTAK - HØRING -  
NOU 2005 : 18 FORDELING, FORENKLING, FORBEDRING -  
INNTAKSSYSTEMET FOR KOMMUNER OG FYLKESKOMMUNER**

Formannskap har i møte den 19.01.2006 behandlet sak 0007/06 og fattet slikt vedtak:

**Formannskapets vedtak:**

Røyrvik kommune vedtar følgende høringsuttalelse til NOU 2000 : 18 :

1. Det er beklagelig at mandat blander sammen politiske føringer med rene faglige spørsmål. Utredningen hadde vært mer ryddig hvis man hadde et klarere skille. Inntektssystemet bør ikke brukes til å slå sammen kommuner med tvang.

2. **Utgiftsutjevning/kostnadsnøkler;**

Systemet med kostnadsnøkler oppleves ikke stabilt fordi det blir store endringer i overføringene av små endringer i kostnadsnøklerne.

**Kostnadsnøkkel Grunnskole**

Man er skeptisk til utvalgets forslag om overgang fra Agder-modellen et normativt system - til et analysegrunnlag med faktiske kostnadstall. Det gir forholdsvis store endringer av kriterievektene, og usikkerhet om hvilke utslag det vil ha for kommuner med sprettbygd bosetning og lange avstander. Etter vår mening gir ikke analysegrunnlaget tilstrekkelig grunnlag for å foreslå så vidtgående endringer av kriterievektene på grunnskolekostnader. Hvis man politisk ønsker overgang til en normativ modell anbefales at den lages med utgangspunkt i dagens Agder-modell, som tilpasses dagens regelverk.

Postadresse:  
Sentraladministrasjonen  
7898 Limingen  
E-post: postmottak@royrvik.kommune.no  
www.royrvik.kommune.no

Sentralbord: 74 33 63 00  
Telefaks: 74336301  
Saksbehandler tlf: 74336302

Postgiro: 7874.05.95244  
Bankgiro: 4448.10.01606  
Postgiro for skatt: 7855.05.17395  
Org. nr: NO 964 982 120

## **Kostnadsnøkkel Sosialhjelp**

Kommunen støtter utvalgets forslag om å redusere overvektingen av befolkningen (urbanitetskriteriet). Kommunen mener at alternativ 2 i utvalgets forslag bør legges til grunn.

## **Kostnadsnøkkel barnevern og helsetjenester.**

Utvalgets forslag til ny kostnadsnøkkel støttes.

## **Kostnadsnøkkel Pleie og omsorg.**

Utvalgets forslag om å ta med et basiskriterium og et kriterium for geografisk avstand støttes. Kommunen er uenig i at kriterium for PU vesentlig svekkes uten at det samtidig ses på andre ordninger som kompenserer for disse utgiftene. Det burde være en synliggjøring av at kommunene faktisk overføres midler for å gi et tilbud til PU. Utgifter til PU bør i langt større grad være direkte kompensert mot reelle kostnader og at dagens ordning vesentlig bør forbedres.

## **Kostnadsnøkkel Landbruk/utmark:**

Når kommunen har oppgaver ved landbruk og utmark bør det være kostnadsnøkler for disse tjenestene. Dagens kostnadsnøkler bør opprettholdes eller man bør utrede mer sammenheng mellom kostnadene og andre variabler. Det bør legges vekt på kostnadene med ansvar for store utmarksområder.

3. Forslaget om prognosebasert inntektsutjevning anbefales gjennomført.
4. Forslaget om å oppheve ordningen med oppdatert befolkningstall som grunnlag for innbyggertilskudd og utgiftsutjevning støttes.
5. Forslaget om innføring av inntektsgarantitilskudd som en enklere overgangsordning støttes. Men en mener at virkningen ikke bør være større enn 300 kr pr innbygger.
6. Omleggingen av distriktstilskuddene har for store virkninger til at de bør settes i verk uten at man er klar over treffsikkerheten av endringen. Det bør vurderes om de kommuner som ligger i grenselandet til å få tilskudd pga av andre inntekter, bør ha noe tilskudd etter modell av ordningen rundt grensen på 3000 innbygger.  
*Det må utvises fleksibilitet med grensen på 110% på samme måte som dette er tilfelle med befolkningskriteriet. Definert regionaltilskudd for sonen minus skatteinngang over 110% til dette utlignes ift. definert regionaltilskudd.*
7. Skjønnpotten bør opprettholdes på et anstendig nivå for å kompensere for urimeligheter og brå endringer, vekstproblematikk og andre forhold som ikke blir fanget opp i systemet.
8. Det svenske inntektssystemet har for eksempel med elementer som klimakostnader og byggekostnader. Dette innebærer at man i Sverige på en langt mer synlig måte kan ta hensyn til vedlikeholdskostnader for bygg og anlegg. Det bør gjennomføres en ny vurdering av hvilke elementer som man skal ta hensyn til i det norske systemet.

9. *Følgende andre utgifter uten kostnadsnøkkel må vurderes:*
- *Klima, snø og kulde*
  - *Til dels store kostnadsmessige ulikheter m.h.t drift, vedlikehold av kommunale anlegg, veger og bygninger m.v*
  - *Store utmarkskommuner. Får ofte driftsmessige og kostnadsmessige utslag for kommunene, bla rovdyr og forvaltningsproblemer*
  - *Vedlikeholdskostnader på kommunale bygg og anlegg*

**Enstemmig vedtatt.**

Dette til Deres orientering.

Med hilsen

*for Helge Vågner*  
Ole Jørgen Rødøy  
Rådmann

Vedlegg:

Kopi: Kommunenes Sentralforbund Nord- Trøndelag, Fylkets Hus, 7735 STEINKJER