



**VOLDA KOMMUNE**  
Nærings- og utviklingsstaben  
6100 VOLDA

Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep.

0032 OSLO

KOMM. OG REG. DEP
30 JAN 2006 05/3280-67
Ark. 661.0
Avd. KO/KØ/HER

VOLDA, 27.01.2006

Vår ref  
HSK-05/02575

Løpenr.  
000721/06

Arkivkode  
103

Dykkar ref.


**MELDING OM POLITISK VEDTAK - FORDELING, FORENKLING, FORBEDRING -  
INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNAR OG FYLKESKOMMUNAR -  
HØYRINGSUTTALE VOLDA KOMMUNE**

Vi melder med dette frå at KOMMUNESTYRET den 26.01.2006 hadde føre ovannemnde som sak 0003/06, der det vart gjort slikt vedtak:

*Volda kommune samtykkjer i innstillinga frå Inntektssystemutvalet.*

Saksutgreiinga med vedlegg følgjer vedlagt.

Med helsing  
Volda kommune, Servicekontoret

  
Unni Strand  
sekr

Kopi til: økonomisjefen

---

<b>Postadresse:</b> Stormyra 2 6100 VOLDA	<b>Telefon:</b> 70 05 87 15 (dir.innval til saksh.)	<b>Telefaks:</b> 70 05 87 01 70 05 87 51 70 05 88 71 70 05 88 56 70 05 87 91	<b>Sentraladministrasjonen</b> Teknisk sektor Skule- og barnehagesektor Kultursektor Landbrukskontoret	<b>Org. nr.</b> 939 760 946 <b>Postgiro skatt</b> 0827.5915190 <b>Bankgiro</b> 3991.07.81727
<b>Gateadresse:</b> Stormyra 2				

VEDLEGG

05/3280-67

## Saksprotokoll

---

**Utval:** FORMANNSKAPET  
**Møtedato:** 16.01.2006  
**Sak:** 0006/06

---

**Arkivsak:** 05/02575  
**Tittel:** FORDELING, FORENKLING, FORBEDRING -  
INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNAR OG  
FYLKESKOMMUNAR - HØYRINGSUTTALE VOLDA KOMMUNE

**Vedtak:**

*Volda kommune samtykkjer i innstillinga frå Inntektssystemutvalet.*

**Behandling:**

**Røysting:**

Administrasjonen sitt framlegg til vedtak vart samrøystes vedteke.

## Saksprotokoll

---

**Utval:** KOMMUNESTYRET  
**Møtedato:** 26.01.2006  
**Sak:** 0003/06

---

**Arkivsak:** 05/02575  
**Tittel:** FORDELING, FORENKLING, FORBEDRING -  
INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNAR OG  
FYLKESKOMMUNAR - HØYRINGSUTTALE VOLDA KOMMUNE

**Vedtak:**

*Volda kommune samtykkjer i innstillinga frå Inntektssystemutvalet.*

**Behandling:**

**Røysting:**

Tilrådinga frå formannskapet vart samrøystes vedteken.

**Økonomiske konsekvensar av saka:**

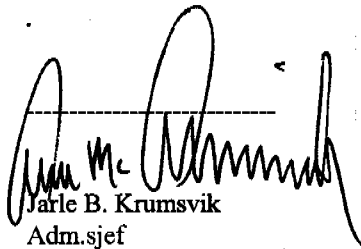
Volda kommune sin uttale i samband med høyringa har ingen økonomiske konsekvensar. Men vi er ein av kommunane som kjem godt ut av innstillinga frå utvalet. Årsaka til det er endringane som blir foreslått i kostnadsnøkkelen. Gevinsten er på ca 5,3 mill kr første året, og nesten 6,7 millioner kroner når endringane har fått full effekt. Utvalet foreslår å halvere det ordinære skjønnskottet med 1,8 milliarder kroner for heile landet. Her vil Volda kommune venteleg tape nokre hundre tusen kroner.

**Konklusjon:**

Administrasjonssjefen tilrår at Volda kommune samtykker i innstillinga frå inntektssystemutvalet.

**Vedlegg:**

Utgreiinga frå utvalet er på ca 500 sider (NOU 2005:18 ). Interesserte som ynskjer å sjå utgreiinga i sin heilskap kan kontakte sakshandsamar. Telemarksforskning-Bø har skrive eit samandrag på 10 sider, og er med som vedlegg til saka.



Jarle B. Krumsvik  
Adm.sjef

**Utskrift til:**

Sakshandsamar  
KRD (innan 1 februar)

Her er hovudpunkta i utgreiinga:

### Utgiftsutjamning

Utvalet foreslår endringar i kostnadsnøkkelen:

- Det blir foreslått at alderskriteria (hovudsakleg gruppa 6-15 år) får større vekt. Busetjing og kommunestorleik blir vekta mindre som følgje av dette.
- Det er store endringar i dei sosiale kriteria, men desse motverker kvarandre. Nettoverknaden blir derfor liten.
- Urbanitetskriteriet blir foreslått erstatta av andre sosiale kriterium.

Volda kommune tener på endringane i kostnadsnøkkelen som utvalet foreslår (ein netto gevinst på kr. 796 p.r innbyggjar).

I dag blir utgiftsutjamninga oppdatert med nye befolkningstall 01.01. i budsjettåret. Bakgrunnen for innføring av denne ordninga var å tidlegare fange opp utgiftsbehovet i vekstkommunar. Innbyggjartilskott og utgiftsutjamning blir ikkje gjort kjent i forkant av budsjettåret. Det kan vere vanskeleg for kommunar som får ein vesentleg reduksjon i tilskottet ved publisering av dei endelege innbyggjartala, å tilpasse utgiftene i løpet av same budsjettår. På bakgrunn av dette foreslår utvalet å fjerne oppdatering av befolkningstal i budsjettåret.

### Inntektsutjamning

Skatteinntektene er ei usikker inntektskjelde for kommunene, og dette vil truleg halde fram i tida framover. Innføring av løpande inntektsutjamning har ført til at de fleste kommunar i liten grad blir påverka av kortsiktige variasjonar i egne skatteinntekter. Til gjengjeld har utviklinga i skatteinntektene på landsbasis fått meir å seie.

For å redusere uvissa knytt til skatteinntektene for kommunane foreslår utvalet prognosebasert inntektsutjamning. Skilnaden i forhold til i dag er at det inntektsutjamninga blir basert på skatteprognose. Dette vil seie at skattesvikt blir kompensert, samtidig som meirskattevekst ikkje vil kome kommunane til gode. Risiko for variasjonar i skattene blir dermed overført frå kommunane til staten.

### Skjønntilskott

Skjønntilskottet består av ekstraordinært og ordinært tilskott. Det ekstraordinære tilskottet blir avvikla i 2006. Utvalet foreslår at det ordinære skjønntilskottet blir redusert med 1,85 milliarder kroner til 1,8 milliarder. Dei sparte midlane er med på å finansiere oppretting av eit nytt tilskott (distriktpolitisk tilskott).

### Distriktpolitisk tilskott

Utvalet foreslår at Nord-Noreg tilskottet, regional tilskottet og deler av skjønntilskottet går ut og blir erstatta av eit nytt regionalpolitisk tilskott. KR D har delt landet inn i 4 distriktpolitiske virkeområde (A, B, C, D). Volda ligg i gruppe D. Men vi har en inndeks som er lågare enn -1. Volda kommune vil derfor ikkje få distriktpolitisk tilskott.

### Inntektsgarantitilskott

Utvalet foreslår å avvikle dagens overgangsordning og å erstatte denne med eit nytt inntektsgarantitilskott. Formålet med inntektsgarantitilskottet er å dempe reduksjonen i inntektene, ved endringar i rammetilskottet, til eit bestemt beløp pr innbyggjar. Det nye inntektsgarantitilskottet sikrar at ingen kommunar får endring i rammetilskottet frå eit år til det neste, som er meir enn 400 kroner per innbyggjar lavere enn endringa på landsbasis.

# SAMLA SAKSFRAMSTILLING

Arkivsak: 05/02575

## FORDELING, FORENKLING, FORBEDRING - INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNAR OG FYLKESKOMMUNAR - HØYRINGSUTTALE VOLDA KOMMUNE

Sakshandsamar:	Henrik Skovly	Arkiv: 103
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utval</b>	<b>Møtedato</b>
0006/06	FORMANNSKAPET	16.01.2006
0003/06	KOMMUNESTYRET	26.01.2006

### SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar:	Henrik Skovly	Arkiv: 103
Arkivsaksnr.:	05/02575	

## FORDELING, FORENKLING, FORBEDRING - INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNAR OG FYLKESKOMMUNAR - HØYRINGSUTTALE VOLDA KOMMUNE

### ADMINISTRASJONEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Volda kommune samtykker i innstillinga frå Inntektssystemutvalet

### Samandrag:

Regjeringa Bondevik oppnemnde 3 oktober eit utval som skulle gjennomgå og evaluere inntektssystemet for kommunal sektor. Utvalet la fram si innstilling 10 oktober 2005. (*Fordeling, forenkling, forbedring- Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner: NOU 2005:18*). Administrasjonssjefen tilrår at Volda kommune samtykker i innstillinga frå inntektssystemutvalet.

### Saksopplysningar:

Hovudelementa i dagens inntektssystem (rammetilskottet) er:

- Innbyggjartilskott
- Inntektsutjamning
- Utgiftsutjamning
- Nord-Noreg tilskott
- Regionaltilskott

Det er som det går fram av namnet, berre kommunar i Nord Noreg som får Nord Noreg tilskott. Kommunar under 3000 innbyggjarar får regionaltilskott i dagens inntektssystem. På side 9-13 i Administrasjonssjefen sitt budsjettframlegg for 2006 blir dagens inntektssystem nærmare forklart.

Regjeringa Bondevik oppnemnde 3. oktober eit utval som skulle gjennomgå og evaluere inntektssystemet for kommunal sektor. Utvalet la fram si innstilling 10 oktober 2005. (*Fordeling, forenkling, forbedring- Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner: NOU 2005:18*)

# INNETKTSSYSTEMUTVALGET

## NOU 2005:18

**Fordeling**

**Forenkling**

**Forbedring**

1. <u>Hovedpunktene i utredningen</u> .....	2
<u>UTGIFTSUTJEVNING</u> .....	3
<u>INNETKTSUTJEVNING</u> .....	5
<u>ØVRIGE TILSKUDD</u> .....	6
2. <u>Hva betyr dette for min kommune?</u> .....	8
3. <u>Kommunestruktur</u> .....	9
4. <u>Oppfølging av inntektssystemutvalget</u> .....	10



## **1. Hovedpunktene i utredningen**

Dette notatet er ment som en oppsummering av hovedpunktene i NOU 2005:18. Videre er kortsiktige og langsiktige virkninger for kommunene Ullensaker, Larvik, Hof, Re, Andebu, Nøtterøy, Lardal og Volda kommentert.

# Hovedpunktene i utredning

## **1. Utgiftsutjevning**

- Ny kostnadsnøkkel
- Ikke oppdatering av befolkningstall i innbyggertilskudd/ utgiftsutjevning
- Fjerning av trekkordning frittstående skoler

## **2. Inntektsutjevning**

- Prognosebasert
- Kompensasjon skattesvikt
- Merskattevekst trekkes inn

## **3. Øvrige tilskudd**

- Redusert skjønnstilskudd
- Nytt distriktpolitisk tilskudd (regionaltilskuddet fjernes)
- Overgangsordning erstattes av inntektsgarantitilskudd

Telemarksforsking-Bø



# UTGIFTSUTJEVNING

## NY KOSTNADSNØKKEL

Kriterium	Nåværende nøkkel	Forslag ny nøkkel	Endring
<b>Alders kriterier</b>			
Innb. 0-5 år	0,023	0,0164	
Innb. 6-15 år	0,307	0,3341	
Innb. 16-66 år	0,121		
Innb. 16-21 år		0,0198	
Innb. over 22-66 år		0,1149	
Innb. 67-79 år	0,085	0,0888	
Innb. 80-89 år	0,133	0,1328	
Innb. o/90 år	0,049	0,0608	
<b>Sum alders kriterier</b>	<b>0,718</b>	<b>0,7676</b>	<b>-0,050</b>
<b>Sosiale kriterier</b>			
1. generasjons innvandrere utenom Skandinavia 6-15 år		0,0147	
Innvandrere	0,005		
Barn som ikke bor hos begge foreldre 0-15 år		0,0413	
Skilte og separerte	0,038		
Arbeidsledige	0,011		
Antall fattige		0,0096	
Dødelighet	0,025		
Opphopningsindeks (skilte, arbeidsledige og fattige)		0,0216	
Uførepensjonister 18-49 år		0,0058	
Ikke-gifte over 67 år	0,025	0,0624	
PU over 16 år	0,066	0,0147	
Barn med grunn- og hjelpestønad 6-15 år		0,0106	
PU under 16 år	0,004		
<b>Sum sosiale kriterier</b>	<b>0,174</b>	<b>0,1807</b>	<b>-0,007</b>
<b>Bosettingsmønster og kommunestørrelse</b>			
Sone	0,010	0,0191	
Nabo	0,011	0,0043	
Reisetid	0,015		
Urbanitetskriterium	0,042		
Landbrukskriterium	0,005		
Basistillegg	0,025	0,0269	
<b>Sum bosetting og kommunestørrelse</b>	<b>0,108</b>	<b>0,0503</b>	<b>0,058</b>





### **Kommentarer til ny kostnadsnøkkel**

Utvalgets forslag til ny kostnadsnøkkel er et veid gjennomsnitt av delkostnadsnøkklene for grunnskole, sosialhjelp, barnevern, primærhelsetjenesten, pleie og omsorg og administrasjon.

Det er viktig å merke seg at delkostnadsnøkkel for barnehage ikke er innarbeidet i kostnadsnøkkel som presenteres i utredningen. Utvalget mener at man bør vente med å beregne effekten av "barnehagenøkkel" til det øremerkede driftstilskuddet for barnehager innlemmes i inntektssystemet.

Ved forslag til ny kostnadsnøkkel vil alderskriteriene tillegges større vekt enn tidligere. Dette skjer på bekostning av vektning av bosetting og kommunestørrelse. Først og fremst er det innbyggere 6-15 år som får større vekt.

Kostnadsnøkkel vil, som tidligere, gi et høyt beregnet utgiftsbehov for små kommuner og et lavt beregnet utgiftsbehov pr innbygger i store kommuner. Det høye utgiftsbehovet i de små kommunene reflekterer kostnadsulemper knyttet til lavt innbyggertall og spredt bosettingsmønster. Bosetting og kommunestørrelse har lavere vekt i forslaget til ny nøkkel, enn i dagens nøkkel. I dagens nøkkel veier disse 11 % av total kostnadsnøkkel, mens de i ny nøkkel vil veie bare 5 % av totalen.

Det er store endringer i de sosiale kriteriene, men disse motvirker hverandre, slik at nettovirkningen er liten. Ny kostnadsnøkkel gir en vesentlig lavere vekt på kriteriet psykisk utviklingshemmede over 16 år enn dagens nøkkel. Dette vil isolert sett føre til en inntektsreduksjon for mange tidligere vertskommuner for HVPU institusjoner. Et sosialt kriterium som får større vekt er ikke gifte over 67 år. Dette har sammenheng med at dette kriteriet utgjør en større andel av delkostnadsnøkkel for pleie og omsorg.

Urbanitetskriteriet er forsvunnet i ny kostnadsnøkkel, og blir erstattet av andre forutsetninger basert på sosiale kriterier. Kriteriet for landbruk er også borte, mens flere nye kriterier er kommet til. Et nytt kriterium er barn som ikke bor hos begge foreldre i alderen 0 til 15 år, dette skal bedre reflektere kostnadsbehovet til barnevern, enn antall skilte og separerte. Alt i alt er antall kriterier omtrent uendret.



## **INNBYGGERTILSKUDD**

I dag oppdateres utgiftsutjevningen med nye befolkningstall 01.01. i budsjettåret. Bakgrunnen for innføring av denne ordningen var å tidligere fange opp utgiftsbehovet i vekstkommuner. Samtidig har ordningen bidratt til mindre forutsigbarhet og større kompleksitet fordi innbyggertilskudd og utgiftsutjevning ikke gjøres kjent i forkant av budsjettåret. Det kan også være vanskelig for kommuner som får en vesentlig reduksjon i tilskuddet ved den endelige beregningen, å tilpasse utgiftene i løpet av samme budsjettår.

På bakgrunn av dette foreslår utvalget å fjerne oppdatering av befolkningstall i budsjettåret.

Hva da med vekstkommuner?

Utvalget foreslår at spesielle problemer i vekstkommuner ivaretas av skjønnstilskuddet.

Utvalget har imidlertid utredet et eget vekstilskudd, men har *ikke* anbefalt dette innført.

## **FRITTSTÅENDE SKOLER**

I dag påvirker etablering av frittstående skoler kommunens inntekter gjennom den såkalte korreksjonsordningen i inntektssystemet og gjennom trekk i den samlede rammen. Utvalget foreslår å fjerne korreksjons- og trekkordningen for frittstående skoler, og la kommunen overta finansieringsansvaret for frittstående grunnskoler, på samme måte som for private barnehager.

## **INNTEKTSUTJEVNING**

Skatteinntektene er en usikker inntektskilde for kommunene, og denne usikkerheten vil trolig øke i tiden framover. Innføring av løpende inntektsutjevning har bidratt til at de fleste kommuner i liten grad påvirkes av kortsiktige svingninger i egne skatteinntekter. Til gjengjeld har utviklingen i skatteinntektene på landsbasis fått økt betydning.

For å redusere usikkerheten knyttet til skatteinntektene for kommunene foreslår utvalget en prognosebasert inntektsutjevning. Forskjellen i forhold til i dag er at det inntektsutjevrende tilskuddet baseres på en skatteprognose. Dette innebærer at skattesvikt vil bli kompensert, samtidig som merskattevekst ikke vil komme kommunene til gode. Risiko for svingninger i skattene overføres dermed fra kommunene til staten.

Det foreslås ikke andre endringer i inntektsutjevningen for primærkommunene.



## **ØVRIGE TILSKUDD**

Endring i øvrige tilskudd kan deles inn i:

- Skjønnstilskudd
- Nytt distriktpolitisk tilskudd (regionaltilskudd)
- Overgangsordninger erstattes av inntektsgarantitilskudd

## **SKJØNNSTILSKUDD**

I dag består skjønnstilskuddet av et ekstraordinært og et ordinært skjønnstilskudd. Det ekstraordinære skjønnnet vil være avviklet i 2006, og vi står da bare tilbake med det ordinære skjønnstilskuddet.

Utvalget foreslår at formålet med skjønnsmidlene begrenses i forhold til i dag, først og fremst ved at regionalpolitiske hensyn og kompensasjon for endringer i inntektssystemet tas ut av skjønnstilskuddet. De frigjorte midlene bør legges inn i det nye distriktpolitiske tilskuddet og benyttes til å finansiere den nye overgangsordningen (som ikke er selvfinansierene).

Utvalget har beregnet at det ordinære skjønnstilskuddet bør reduseres med om lag 1,85 milliarder for å tilpasses formålsbegrensningene. Det ordinære skjønnstilskuddet vil etter dette utgjøre 1,8 mrd., tilsvarende 1,2 % av de frie inntektene. Utvalget mener at skjønnstilskuddet bør ytterligere ned, til under 1 % av de frie inntektene.

Utvalget foreslår at spesielle problemer i vekstkommuner kompenseres gjennom skjønnstilskuddet.

## **DISTRIKTPOLITISK TILSKUDD**

Utvalget foreslår at Nord-Norgetilskuddet, regionaltilskuddet og den delen av skjønnstilskuddet som er begrunnet ut i fra regionalpolitiske hensyn avvikles, og erstattes av et nytt distriktpolitisk tilskudd. Dette vil medføre et enklere og mer oversiktlig system.

Gjennom inndelingen av det distriktpolitiske virkeområdet har KRD delt landet inn i fire distriktpolitiske virkeområde (A, B, C og D). Inndelingene av kommunene tar utgangspunkt i ni indikatorer som fanger opp dimensjonene geografi, arbeidsmarked, demografi og inntekt. I dag er det 7 kommuner utenfor det distriktpolitiske virkeområdet som mottar regionaltilskudd. Lardal og Hof er blant disse kommunene. De vil dermed ikke motta tilskudd etter den nye ordningen.



Det er kun Volda kommune (av kommunene som omtales i dette notatet) som kommer inn under det distriktpolitiske virkeområdet, i gruppe D.

Kommuner i virkeområde C og D får distriktpolitisk tilskudd bare dersom de har en samlet verdi på indeksen som ligger til grunn for inndelingen i virkeområdet som er lavere enn -1. Det er denne begrensningen som medfører at for eksempel Volda kommune ikke vil motta distriktpolitisk tilskudd etter den nye ordningen.

For alle virkeområdene gjelder at det bare er kommuner som har skatteinntekt pr innbygger som er lavere enn 120 % av landsgjennomsnittet som faller innenfor ordningen. Kommunene Tinn, Tokke og Vinje er innenfor område B, men har skatteinntekt over 120 prosent av landsgjennomsnittet, og vil derfor ikke motta distriktpolitisk tilskudd. Det distriktpolitiske tilskuddet fordeles mellom kommunene innenfor det enkelte prioriteringsområde dels etter satser pr innbygger (85 %), og dels etter satser pr kommune (15 %).

Omleggingen vil medføre at flere kommuner vil motta distriktpolitisk tilskudd gjennom inntektssystemet.

### ***INNTEKTSGARANTITILSKUDD***

Utvalget foreslår å avvikle dagens overgangsordning og å erstatte denne med et nytt inntektsgarantitilskudd. Formålet med inntektsgarantitilskuddet er å begrense reduksjonen i rammeoverføringene, ved endringer i rammetilskuddet, til et bestemt beløp pr innbygger. Det nye inntektsgarantitilskuddet sikrer at ingen kommuner får en endring i rammetilskuddet fra et år til det neste som er mer enn 400 kroner per innbygger lavere enn endringen på landsbasis. Eksempelvis medfører de forslag som fremkommer fra inntektsutvalgets arbeid ingen endringer i samlet rammetilskudd, bare omfordeling mellom kommuner. Dette tilsier at ingen kommuner kan tape mer enn 400 kroner pr innbygger i år 1.



## 2. Hva betyr dette for min kommune?

Utvalget har foretatt et anslag for hva de foreslåtte endringene vil bety for den enkelte kommune. Det er imidlertid grunn til å presisere at dette kun er grove anslag. Revidering av det distriktpolitiske virkeområde kan for eksempel medføre endring i hvilke kommuner som vil motta distriktpolitisk tilskudd.

<b>Fordelingsvirkninger (gevinst/tap nytt system)</b>					
tall i kroner pr innbygger					
	Ny kostnadsnøkkel	Nytt distriktstilskudd	Systemvirkning (sum A og B)	Innbyggere pr 01.01.04	Virkning i tusen kroner
ULLENSAKER	-376	0	-376	23 784	-8 943
LARVIK	-70	0	-70	40 990	-2 869
HOF	404	-884	-480	3 031	-1 455
RE	-1 090	0	-1 090	8 194	-8 931
ANDEBU	59	0	59	5 031	297
NØTTERØY	252	0	252	20 050	5 053
LARDAL	575	-1 403	-828	2 386	-1 976
VOLDA	796	0	796	8 377	6 668

Tabell 1: Systemvirkning viser langsiktig virkning for kommunen

I denne tabellen er total systemvirkning ved utvalgets forslag vist. Dette er altså den langsiktige virkningen, før overgangsordning (nå kalt inntektsgarantitilskudd). Det er virkningene i denne tabellene dere bør ta utgangspunkt i dersom dere skal avgi høringssvar.

Kolonne 1 viser virkning av endring i kostnadsnøkkel, mens kolonne 2 viser utslag av nytt distriktstilskudd. Kolonne 3 viser total systemvirkning pr innbygger. Kolonne 5 viser virkning i tusen kroner. Her er det tatt utgangspunkt i innbyggere pr 01.01.04, da det er dette som ligger til grunn for fordelingsberegningene. Dette er gjort fordi utvalget foreslår å avvikle ordningen med bruk av nyere befolkningstall ved beregning av innbyggertilskudd.

I kroner og øre ser det ut som om Volda og Nøtterøy kommer særdeles godt ut av omleggingen. Ullensaker er den kommunen som taper mest totalt sett, mens Re taper mest i tilskudd pr innbygger. Volda har størst gevinst pr innbygger.



Tabell 2 viser 1. års virkning ved innføring av utvalgets forslag til inntektssystemet. Denne tabellen bør dere ta utgangspunkt i dersom dere vil vurdere hvilken effekt omleggingen vil ha for budsjettet for 2007 (dersom forslaget blir innført fra 2007).

<b>Fordelingsvirkninger (gevinst/tap nytt system)</b>					
tall i kroner pr innbygger					
	<b>Systemvirkning</b>	<b>Inntekts- garanti</b>	<b>Virkning år 1 (2007)</b>	<b>Innbyggere pr 01.01.04</b>	<b>Virkning i tusen kroner</b>
ULLENSAKER	-376	-24	-400	23 784	-9 514
LARVIK	-70	-161	-231	40 990	-9 469
HOF	-480	80	-400	3 031	-1 212
RE	-1 090	690	-400	8 194	-3 278
ANDEBU	59	-161	-102	5 031	-513
NØTTERØY	252	-161	91	20 050	1 825
LARDAL	-828	428	-400	2 386	-954
VOLDA	796	-161	635	8 377	5 319

Tabell 2: Kortsiktig virkning, dvs. 1. års virkning

Kolonne 1 viser total systemvirkning, og er lik kolonne 3 i tabell 1. Kolonne 3 viser virkningen for det året nytt inntektssystem innføres, dvs. når inntektsgarantitilskuddet er hensyntatt. Kolonne 3 er summen av kolonne 1 og 2.

De nye reglene for inntektsgarantitilskudd (som skal erstatte dagens overgangsordning) vil medføre at ingen kommuner i år 1 vil tape mer enn 400 kroner pr innbygger. For Hof, Re og Lardal medfører dette at virkning pr innbygger det første året vil begrenses til 400 kroner. Dette finansieres ved at gevinsten for "vinnerne" blir redusert, for eksempel får Nøtterøy redusert sin gevinst i år 1 til 91 kroner pr innbygger. Virkningen for Re vil i år 2 (2008) være på 800 kroner pr innbygger i forhold til dagens system (forutsatt at alle andre forhold holdes konstante). På den måten vil ingen kommuner få en inntektsreduksjon på over 400 kroner pr innbygger pr år. Det kan med andre ord ta noen år før systemvirkningen slår fullt ut for Re.

### 3. Kommunestruktur

Det er liten tvil om at det er smådriftsulempene i kommunal tjenesteproduksjon. Spørsmålet er om dette er en frivillig eller ufrivillig kostnad. Dette er et spørsmål som det har vært knyttet spenning til for mange små kommuner. Utvalget konkluderer med både ja og nei på dette spørsmålet. Smådriftsulempene er ufrivillig i kommuner som har lang reiseavstand, mens smådriftsulempene er frivillig i kommuner som har korte reiseavstander. Utvalget finner det vanskelig å hensynta dette i differensiering av basistilskuddet. De anbefaler derfor heller et



eget distriktpolitisk tilskudd. Dette tilskuddet skal fungere nøytralt i forhold til kommunesammenslutninger. Dette tilskuddet er omtalt under øvrige tilskudd.

#### **4. Oppfølging av inntektssystemutvalget**

Det er lite trolig at nytt inntektssystem vil komme til å se ut akkurat sånn som utvalget foreslår. Ny regjering har allerede varslet at de vil se på inntektssystemet "på helt selvstendig grunnlag". Dette kan medføre både endringer og utsettelse av innføringstidspunkt.

Høringsfristen er 1. februar 2006. Utredningen vil bli sendt ut på høring umiddelbart, og alle kommuner bør ta stilling til hvordan de forholder seg til utvalgets innstilling. Det er fremdeles muligheter for å påvirke inntektssystemets form!

