



**HÅ KOMMUNE**  
**SENTRALADMINISTRASJONEN**

Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

KOMM. OG REG. DEP
10 FEB 2006 05/3280-262
Ark. 661.0
Avd. KO/KØ/HER


<b>Deres ref.</b>	<b>Vår ref.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Sted/Dato</b>
	01/02490-030 003018/06 HBE	103	Varhaug, 09.02.2006

**HØRING - INNTEKTSSYSTEMUTVALGETS UTREDNING - NOU: 2005:18**

Det vises til departementets brev av 11. og 28.10.05 samt vår oversendelse av 31.01.06 av rådmannens saksforelegg til formannskapet i denne sak.

Hå formannskap behandlet saken i møte 07.02.2006 (sak 12/06). Formannskapet fattet vedtak i samsvar med rådmannens innstilling. Formannskapets vedtak følger vedlagt.

Med hilsen  
HÅ KOMMUNE

  
Harald Berglie  
økonomi- og plansjef

Kopi: Klepp kommune  
Time kommune  
Gjesdal kommune  
LVSH v/ Stein Øhrn, Søndre Land kommune, 2860 HOV

**HÅ KOMMUNES UTTALELSE TIL NOU 2005:18:****1. HOVEDKOMMENTAR****1.1 Vedr. Inntektssystemutvalgets arbeid**

Hå kommune mener Inntektssystemutvalget ut fra sitt mandat har gjort et omfattende og grundig arbeid med spørsmålsstillinger av høyeste relevans for kommunesektoren. Utvalget har gitt et viktig bidrag til vurderingen av inntektssystemets utforming.

**1.2 Vedr. utvalgets mandat**

Inntektssystemutvalget har hatt et mandat som har avgrenset vurderingen i forhold til andre omlegginger som også har fordelingsmessige virkninger kommuner og fylkeskommuner imellom. Før inntektssystemet legges om, vil Hå kommune be om at Inntektssystemutvalgets forslag blir supplert med analyser av de samlede virkninger av utvalgets forslag, omleggingen av inntektsutjevningen/gjeninnføring av kommunal andel av selskapsskatten, innføringen av mva-kompensasjonsordningen og den varslede omleggingen av barnehagetilskottet.

**1.3 Vedr. vekstkommuner**

Hå kommune ber videre om at det i den videre behandlingen av Inntektssystemutvalgets forslag, blir sett nøye inne i vurderingene omkring vekstkommunenes finansiering. Utvalgets forslag til endringer gir økonomiske utslag for enkeltkommuner som er vanskelig å finne rimelige.

**1.4 Vedr. vertskommuner**

Inntektssystemutvalgets forslag vil føre til at vertskommuner for tidligere sentralinstitusjoner innenfor HVPU får stor tilskottsreduksjon. Selv om det henvises til at dette kan kompenseres gjennom ordningen med øremerkede tilskott til ressurskrevende brukere, vil dette bare delvis være tilfellet, og det vil betinge økte bevilgninger fra staten til kommunesektoren. Med den forhistorie som HVPU-reformen og vertskommunenes rolle i denne har, samt de vurderinger som opp gjennom årene er gjort om innlemming av vertskommunetilskottet i inntektssystemet, framstår Inntektssystem utvalgets forslag vedr. vertskommunene dessverre som historieløst og lettvindt.

**2. ØVRIGE KOMMENTARER****1. Vedr. utgiftutjevningen:**

Utvalgets analyseopplegg, valg av metoder og grunnlagsdata (bl.a. KOSTRA-tall) er godt begrunnet, og det tas derfor som gitt at valg og utvikling av analyser samt analysenes innhold og bruk, er grundig, objektiv og til å stole på.

Hå kommune er enig med utvalget i at nøklene bør revideres oftere enn hvert 10. år. Delkostnadsnøklenes verdi i den samlede kostnadsnøkkel bør bare justeres i forbindelse med oppgaveendringer, reformer eller lignende der kostnadsfordelingen mellom sektorene endrer seg vesentlig. Endringene bør legges fram i Kommuneproposisjonen slik at kommunene kan innarbeide dem i årsbudsjett og økonomiplan.

Hvis datagrunnlaget ennå ikke er godt nok til å kunne fange opp kapitalutgifter i utgiftsutjevningen, bør det arbeides videre for å få utarbeidet mer sikre kriterier på dette området, slik at kostnadsnøklenes også kan fange opp denne store utgiftsposten.

Hå kommune er enig i utvalgets begrunnelse for at utgifter til personer som ikke er folkeregistrert i kommunen ikke skal inngå i utgiftsutjevningen. Hå kommune mener likevel at det bør arbeides videre med å utvikle analyser som på et sikkert grunnlag kan si om byene har større utgifter til helse/sosial på grunn av dette.

Bosettingskriteriene skal fange opp eventuelle ulikheter i frivillige utgifter i forbindelse med reiser/avstand til særlig skoler og helsetjenester. Utvalget har fjernet "beregnet reisetid til kommunesenteret" som fins i dagens nøkkel, fordi en her ikke så noen særlig sammenheng med de utgifter som bosettingskriteriet skulle fange opp.

Utvalget har altså bare beholdt **Sone** og **Nabo** som kriterier, og arbeidsgruppa mener at dette er en forenkling som ikke vil få noen negativ innvirkning på treffsikkerheten for bosettingskriteriet.

Det er eventuelt kan stille spørsmål med utvalgets definisjon av størrelsen på en sone: Minst 2000 innbyggere som samtidig skal være en geografisk enhet som tilsvarer en naturlig organisering av grunnskoletilbudet i en kommune. (er utvalgets størrelse på "naturlig organisering" like naturlig i alle kommuner?)

## 2. Vedr. vekstkommunepolitikk:

Kostnader ved vekst bør kompenseres. Erfaringen fra de årene en har hatt ordningen med å oppdatere befolkningstall, er imidlertid at det er vanskelig for kommunene å forutsi og budsjettere med endring i befolkning og aldersfordeling. Hå kommune slutter seg derfor til utvalgets konklusjon om forenkling ved at kjente befolkningstall legges til grunn.

Utvalget viser til at vekstkostnader kan kompenseres via skjønnsmidlene. Dette kan være en god løsning for enkeltkommuner som har midlertidige vekstutfordringer, men kan være en uforutsigbar løsning for kommune med vedvarende vekst.

## 3. Vedr. prognosebasert inntektsutjevning:

Hå kommune støtter ikke utvalgets forslag om prognosebasert inntektsutjevning. Det bør være et direkte forhold mellom faktisk skatteinngang og det som tilfaller kommunene som skattekreditor. Usikkerhet i skatteinntektene har kommunen hatt frem til nå, og med unntak av de siste årene har avvikene stort sett vært positive, og de negative utslagene noen av de siste årene er delvis kompensert og delvis justert inn slik at det er rimelig samsvar mellom anslag og endelige inntekter. Skatteinntektene har også en klar sammenheng med utgiftene ved at det er samvariasjon mellom endring i lønnsvekst og skattevekst. Det viktigste er derfor at prognosene som legges til grunn i statsbudsjettet er reelle og at vesentlige negative avvik kompenseres dersom ikke utgiftene til kommunene kan nedjusteres tilsvarende.

## 4. Vedr. inntektsgarantitilskott:

Utvalgets forslag kan synes å være en forbedring i forhold til dagens ordning mht. å sette en entydig øvre grense for inntektsbortfall og når dette skal kompenseres.

Det bør arbeides videre med utvalgets forslag til konkrete grense som bør nedjusteres. Dette for å gi kommunene om lag samme tid til omstilling som i prinsippet med dagens system.

## 5. Rammestyring og likebehandling av private og kommunale aktører:

Hå kommune støtter utvalget i sin vurdering av at rammefinansiering av kommunesektoren er godt forenlig med konkurranseutsetting. Hå kommune støtter og forslaget om like ordninger på tvers av sektorene og støtter dermed også forslaget om å overføre tilskuddet til private skoler til kommunene/fylkeskommunene. Hå kommune savner imidlertid en nærmere

gjennomgang av ordninger i andre sektorer, og konsekvensene av forslag til omlegging for private skoler for enkeltkommuner. Hå kommune anmoder om at dette utredes før en eventuell omlegging gjennomføres.

**6. Behandling av kommunestørrelse i inntektssystemet:**

Hå kommune mener at inntektssystemets oppgave er å fordele tildelte ressurser på en mest mulig objektiv måte mellom kommunene.

Inntektssystemet må ikke utformes slik at det også får som oppgave å bidra til ny kommunestruktur.

Utforming av kommunestrukturen i Norge er, og må fortsatt være, en ren politisk oppgave som er basert på vedtak i demokratisk valgte politiske organer.