



# SWOT-analyse for Osloregionen

---

*1. juni 2005*

- *Peter Austin, Asplan Analyse*
- *Hallgeir Aalbu, EuroFutures*

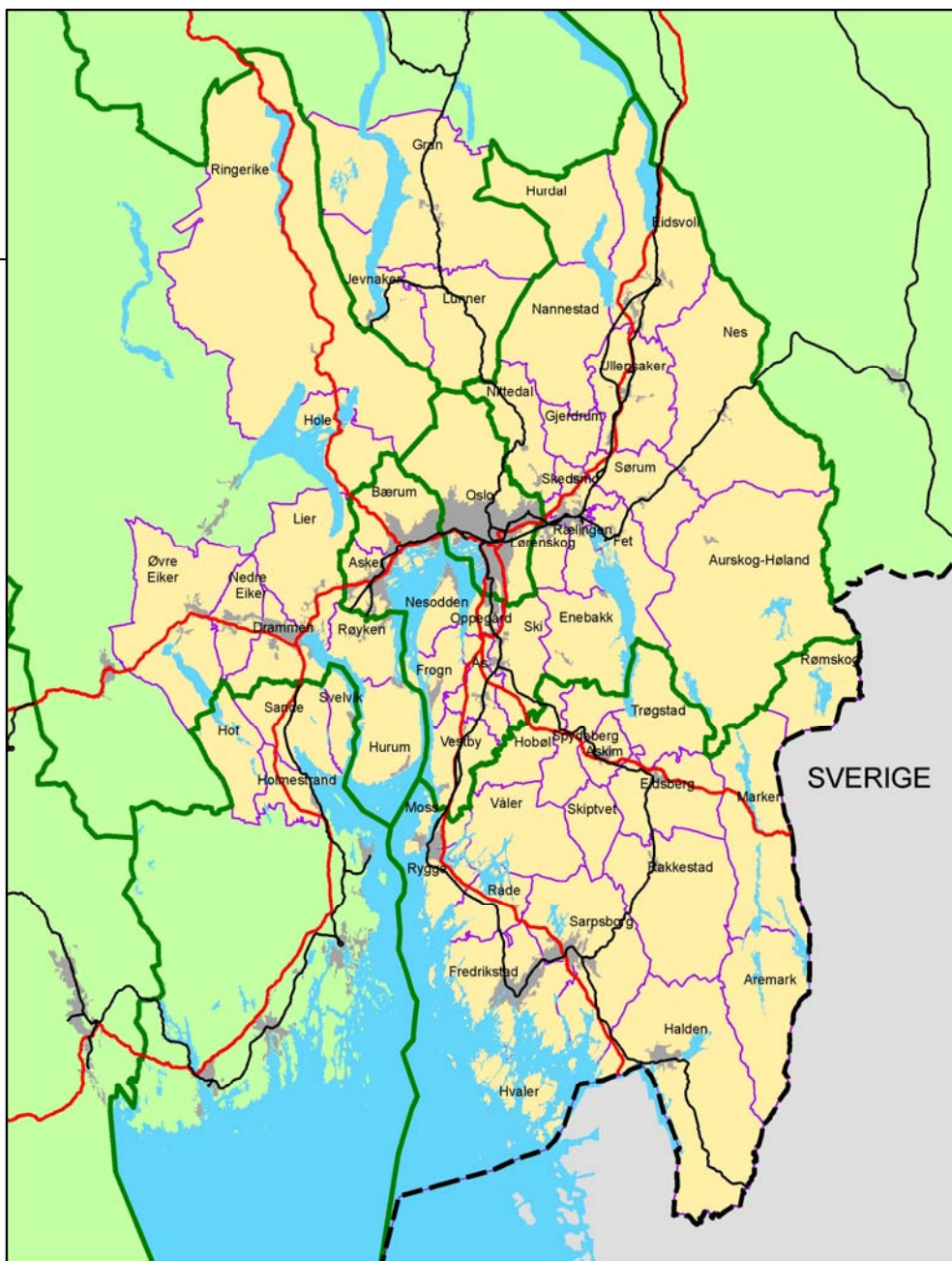


# Disposisjon

- Befolknings- og sysselsettingsutvikling i Osloregionen
- Sterke og svake sider, muligheter og trusler
- Konklusjon: Samarbeid og samordning må til for å utnytte mulighetene
  - Profilerings for å få ny "image"
  - Utnytte de gode forutsetningene
  - Utvikle nasjonal territoriell politikk



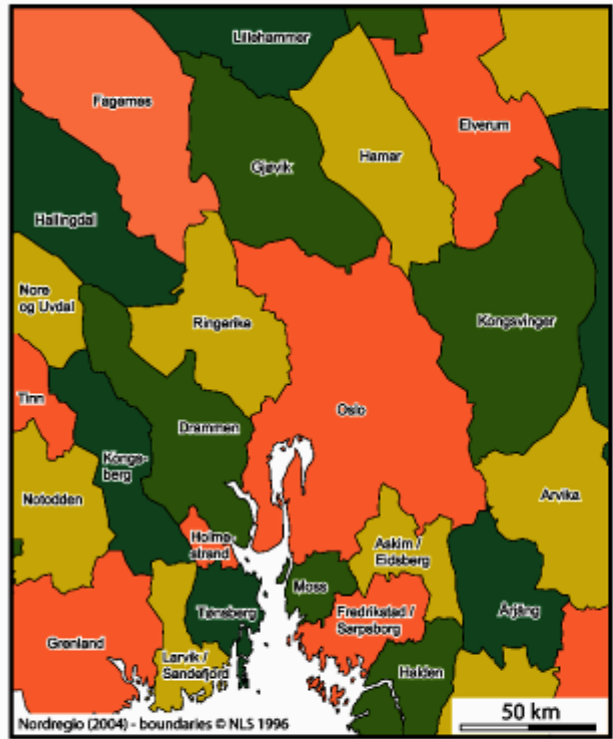
# Osloregionen



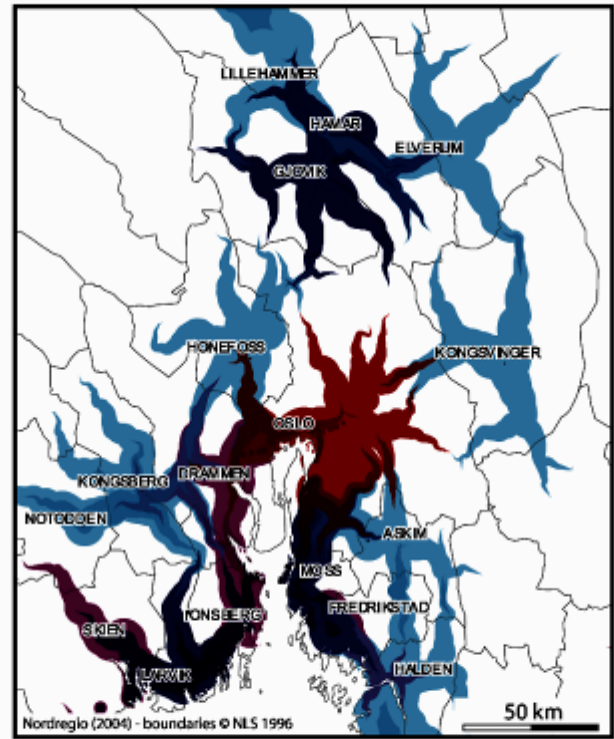


# Hvor er den funksjonelle Osloregionen?

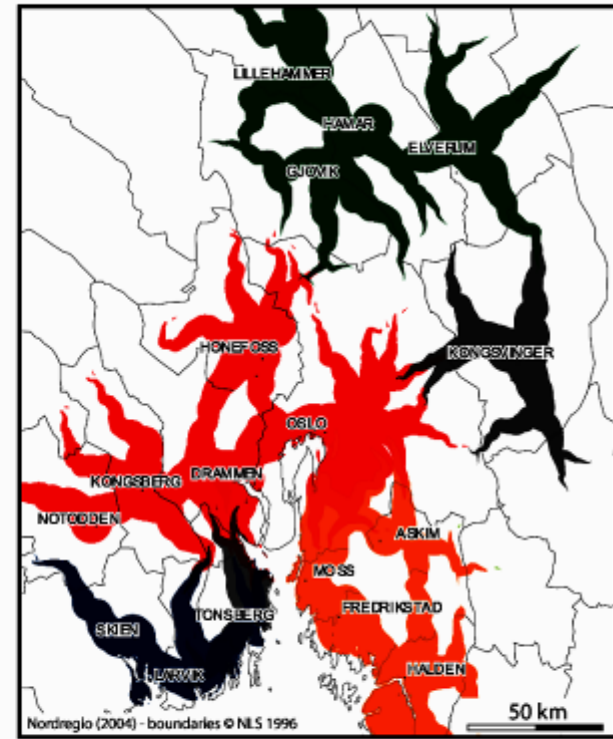
The Oslo region



Labour market areas



Isochrone areas  
(overlaps in darker colours)

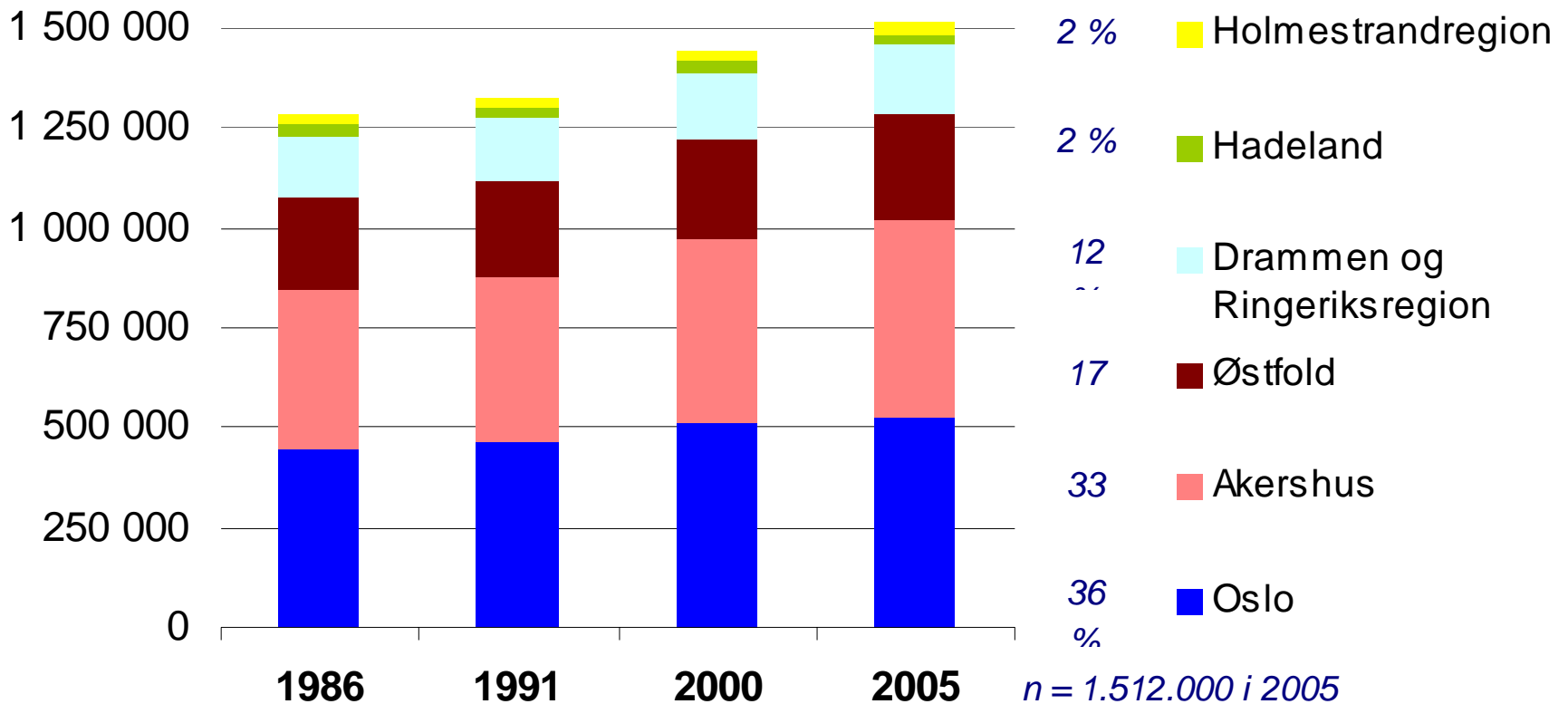


Polycentric integration areas  
(isolated isochrone areas in grey)

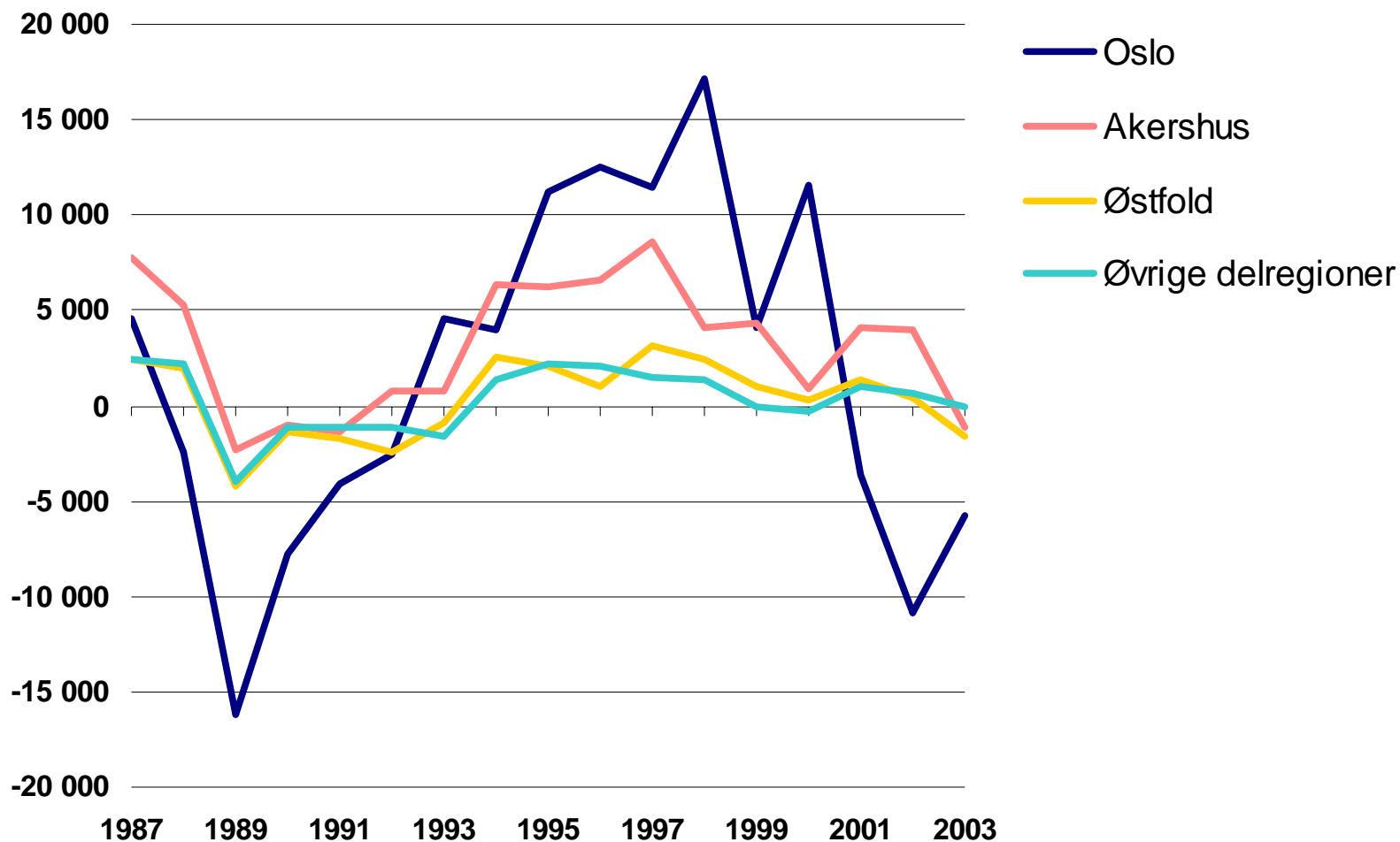
# Befolkningsvekst



## Totalbefolkningen, Osloregionen



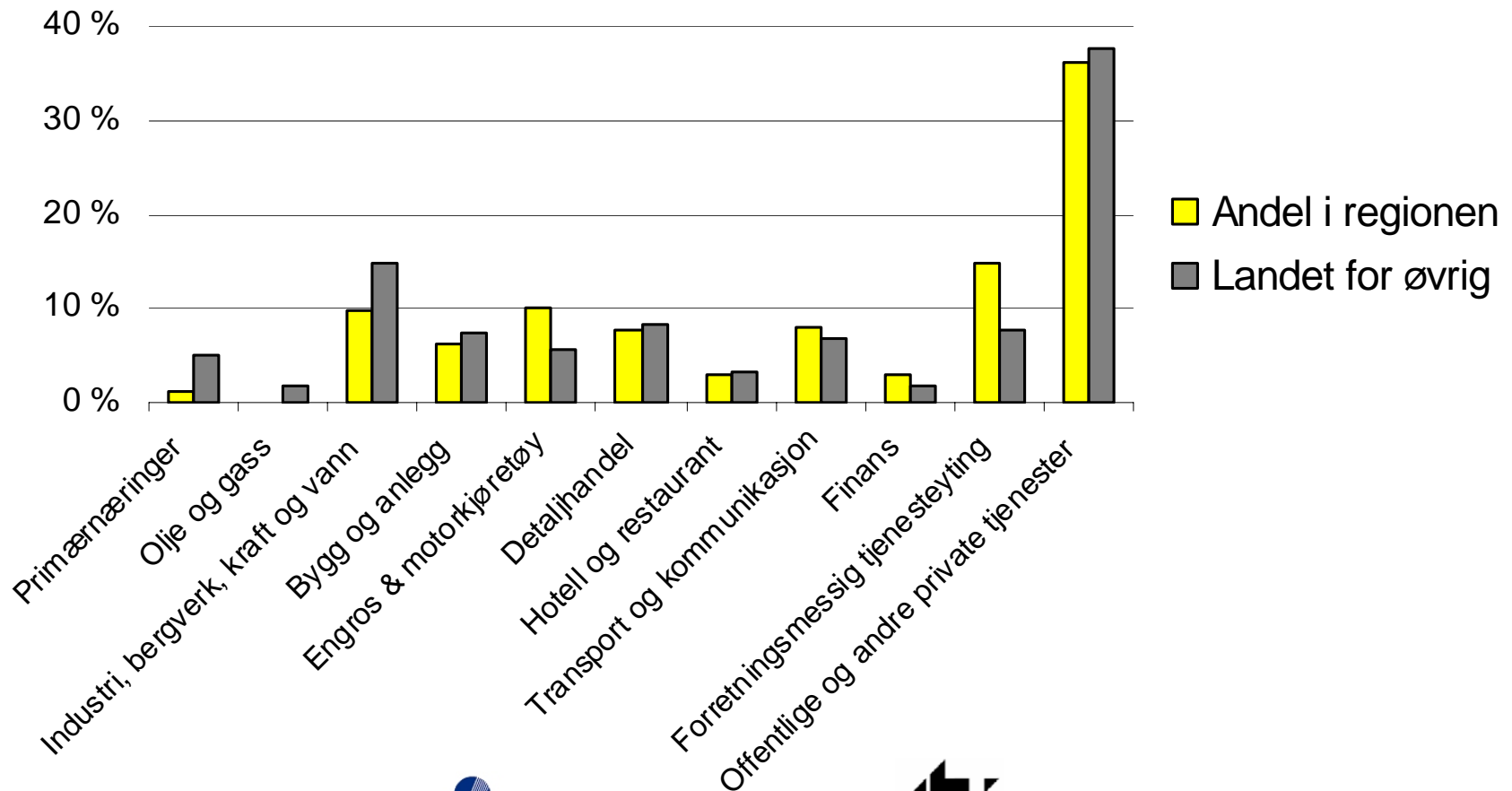
# Syssestetstngsnedgang siden 2001



# Mye engroshandel og forretningsmessig tjenesteyting

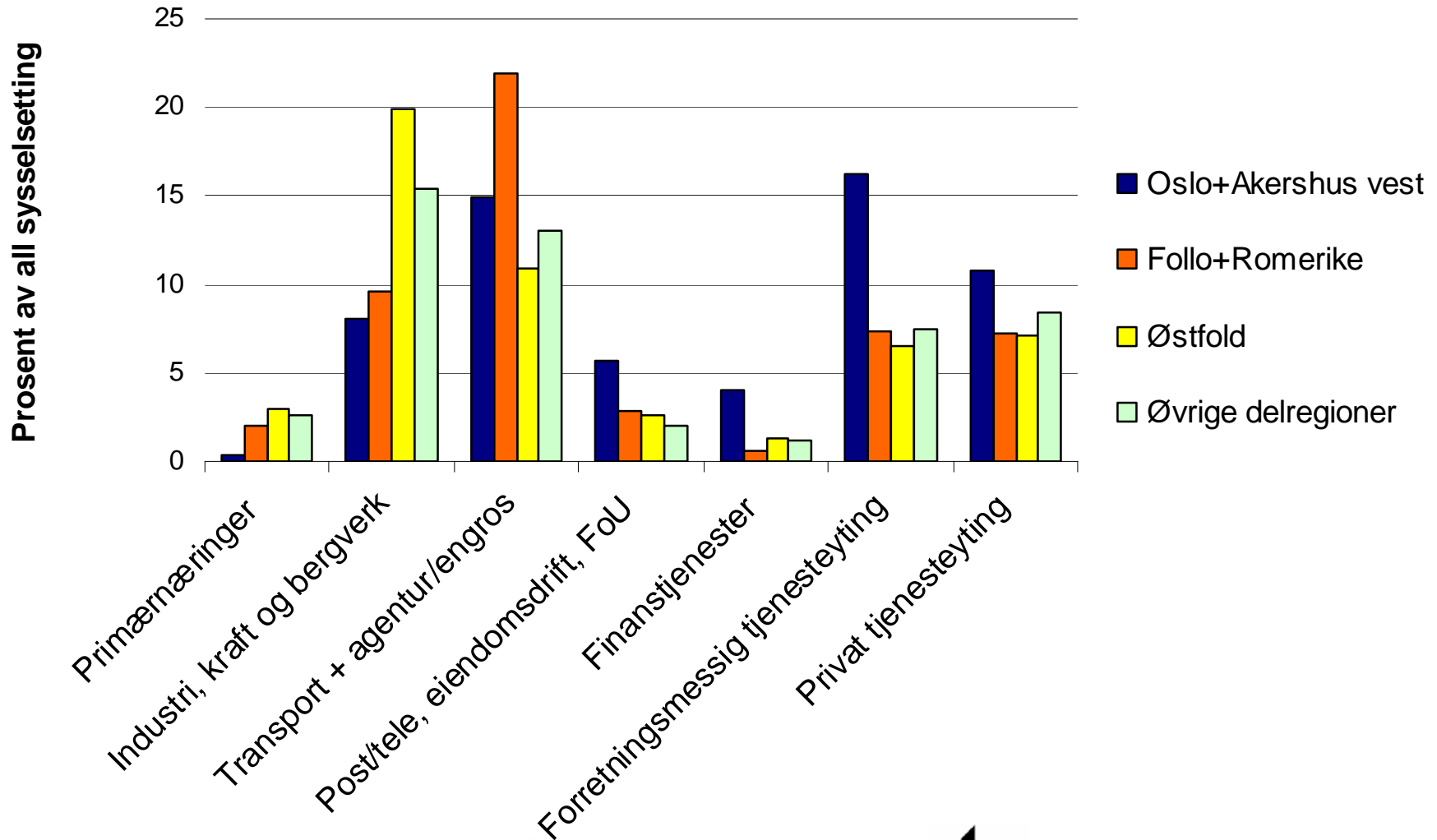


## Næringsstrukturen i Osloregionen sammenliknet med landet for øvrig, 2003

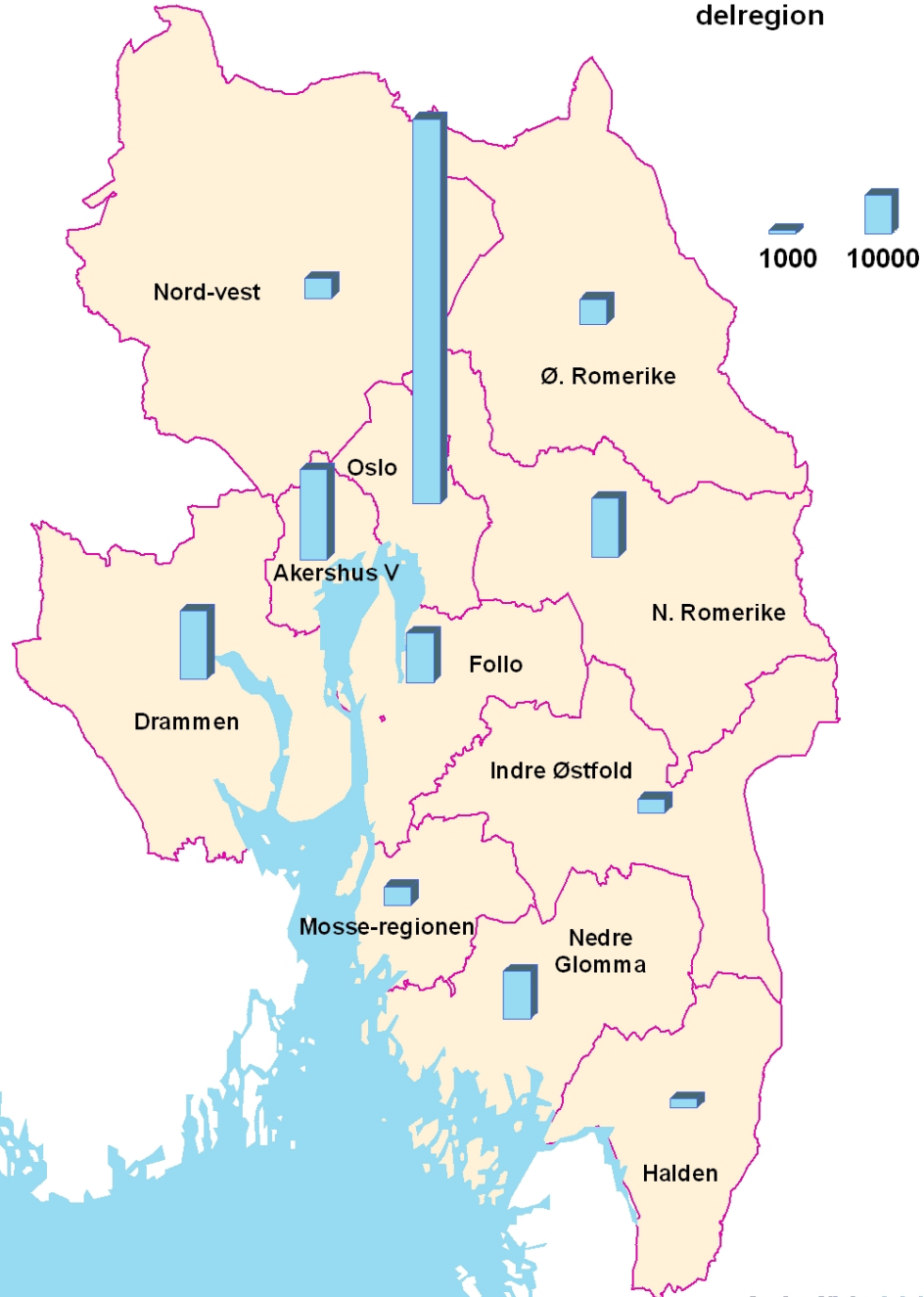




# Forskjeller innad i regionen



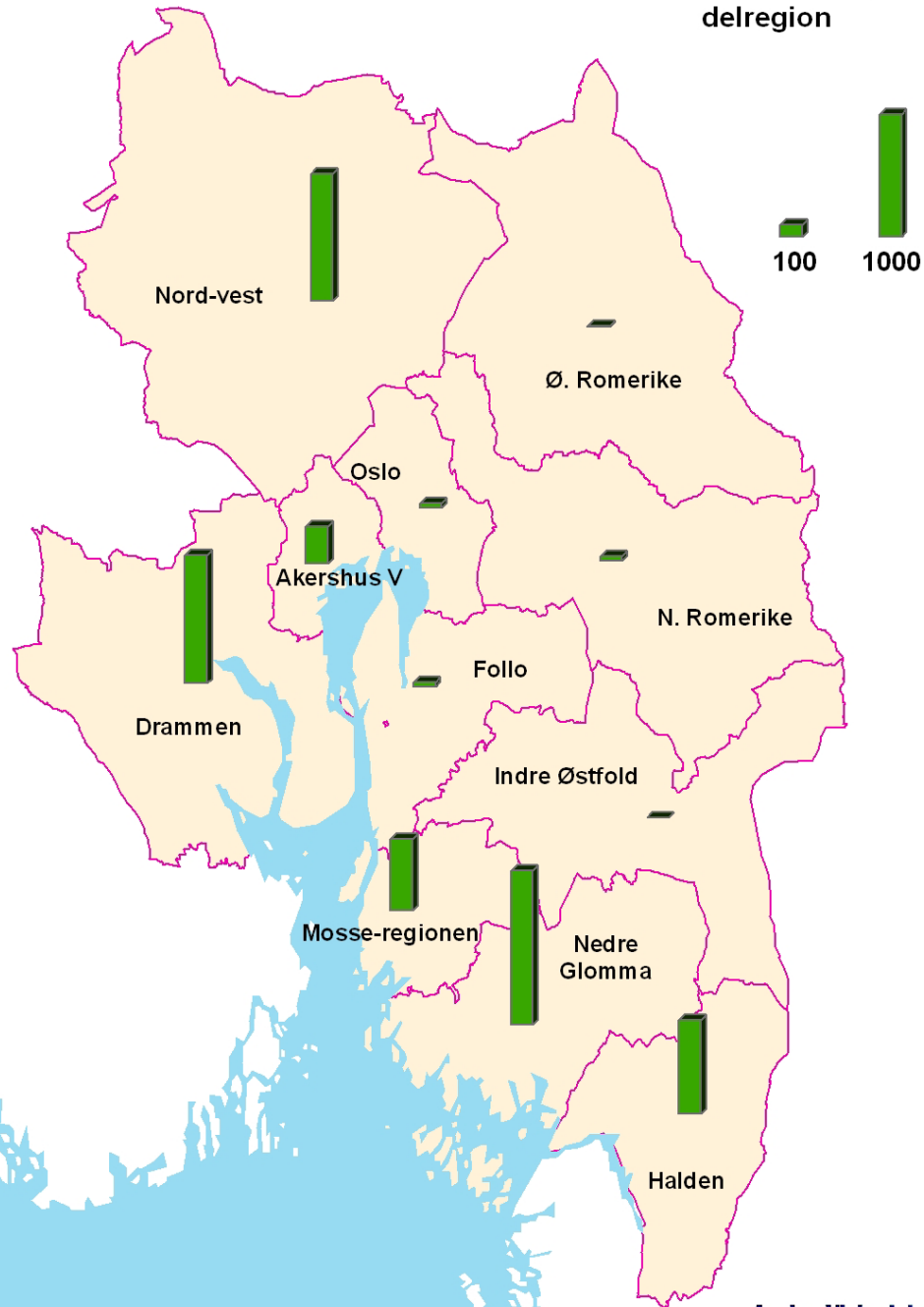




# Den maritime klyngen

# Treforedling

Syssetling pr. delregion



# Treforedling

# SWOT-analyse

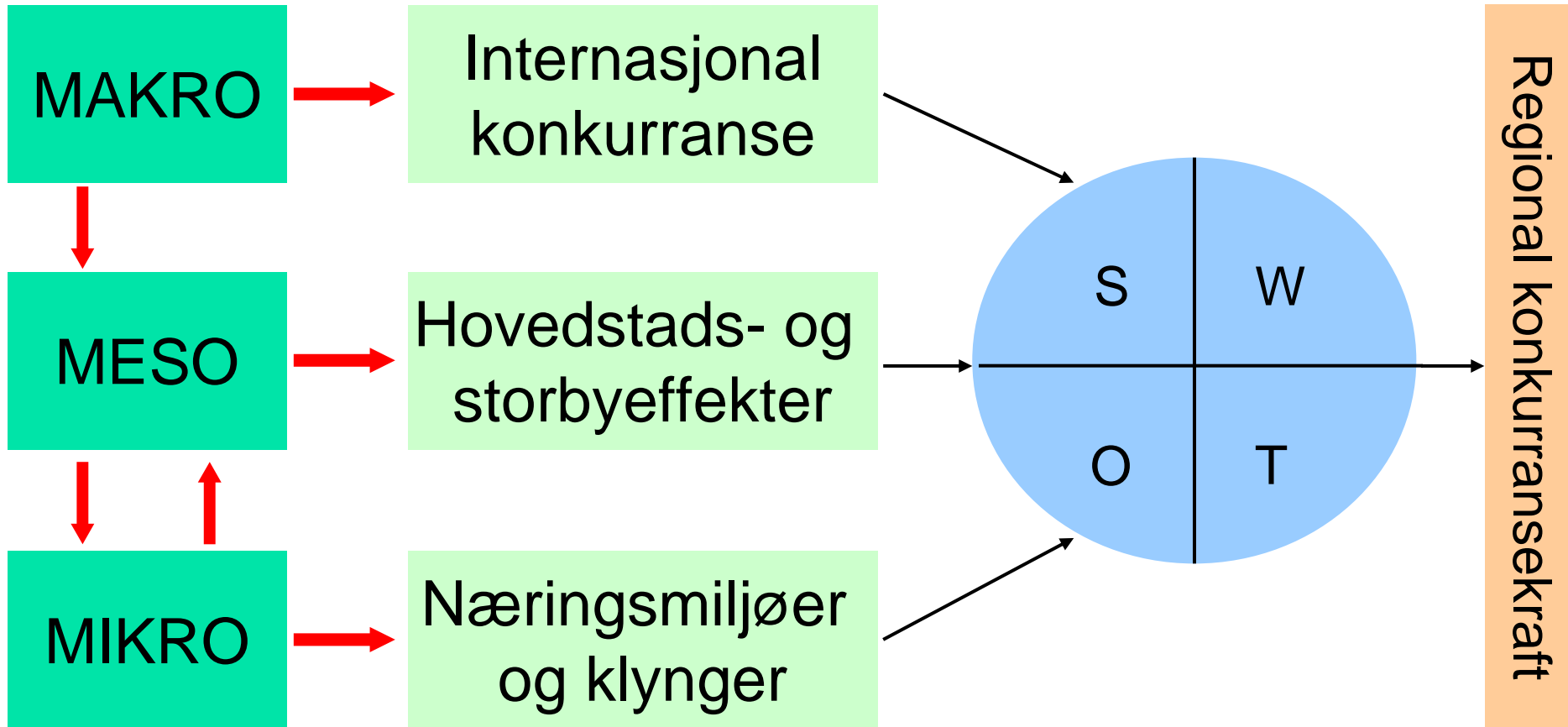


## Positive forhold

## Negative forhold

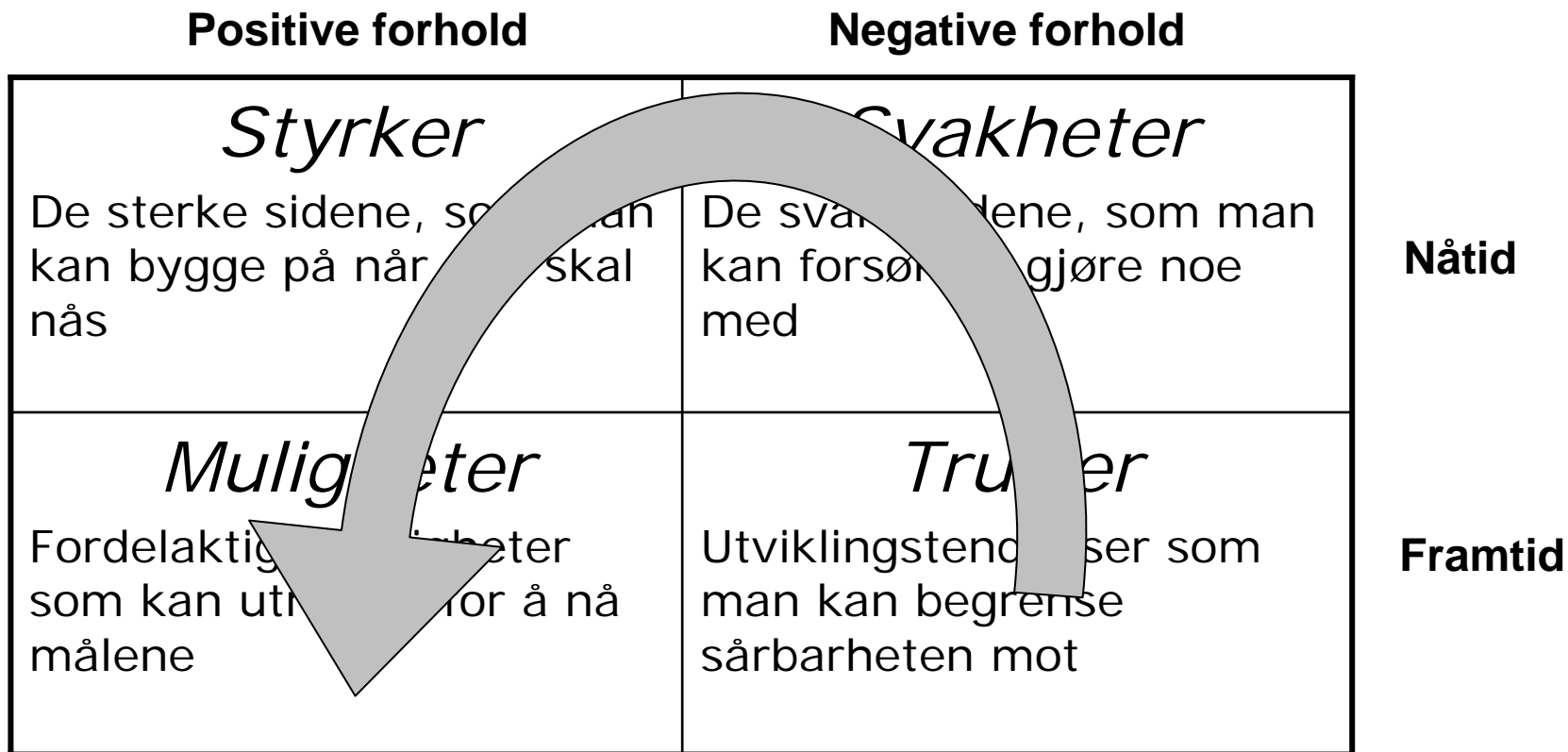
<p style="text-align: center;"><i>Styrker</i></p> <p>De sterke sidene, som man kan bygge på når mål skal nås</p>	<p style="text-align: center;"><i>Svakheter</i></p> <p>De svake sidene, som man kan forsøke å gjøre noe med</p>	<p><b>Nåtid</b></p>
<p style="text-align: center;"><i>Muligheter</i></p> <p>Fordelaktige muligheter som kan utnyttes for å nå målene</p>	<p style="text-align: center;"><i>Trusler</i></p> <p>Utviklingstendenser som man kan begrense sårbarheten mot</p>	

# Analysemodell

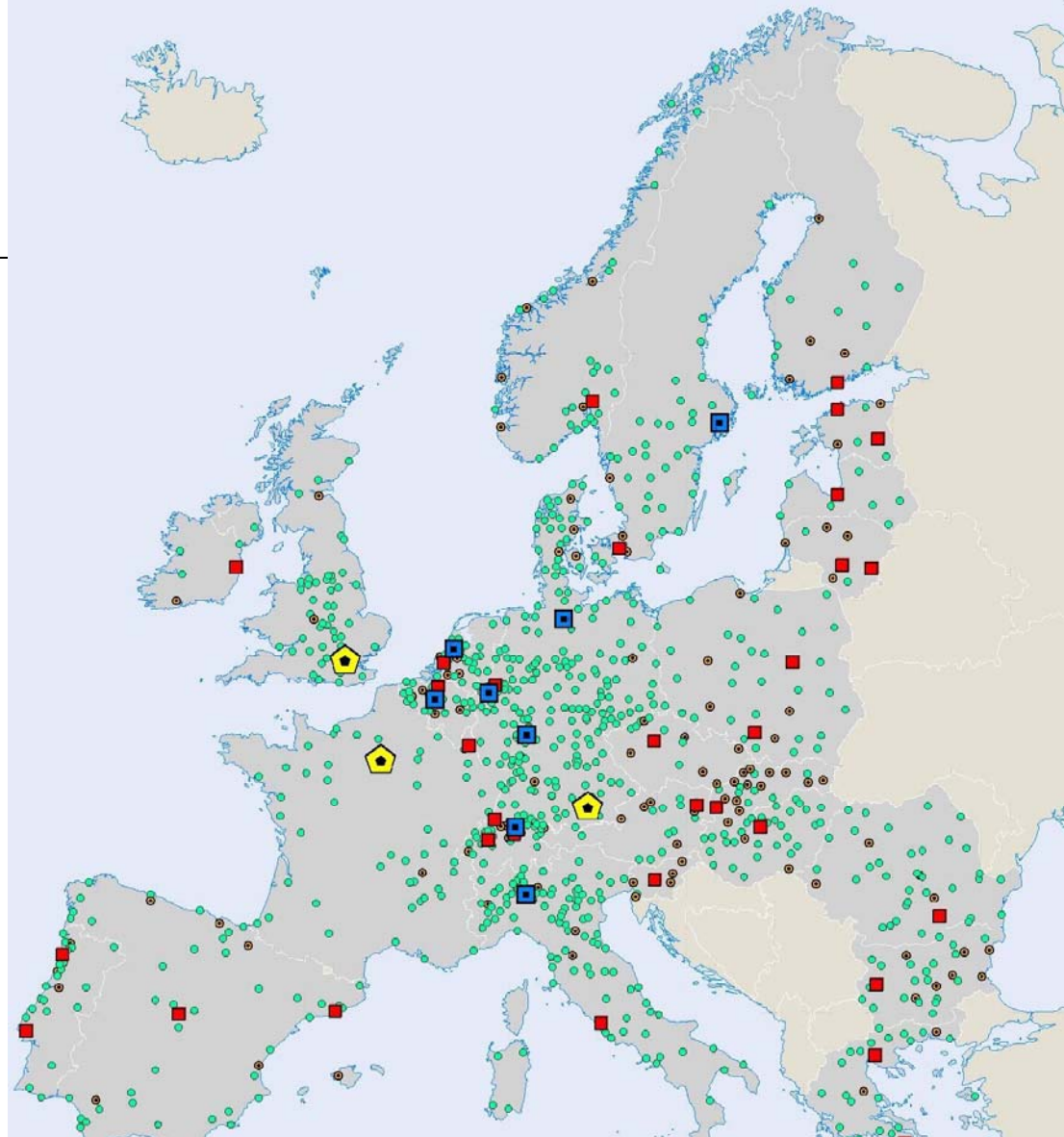




# SWOT-analysen



# Lokalisering av hovedkontorer for de største europeiske og nasjonale foretakene

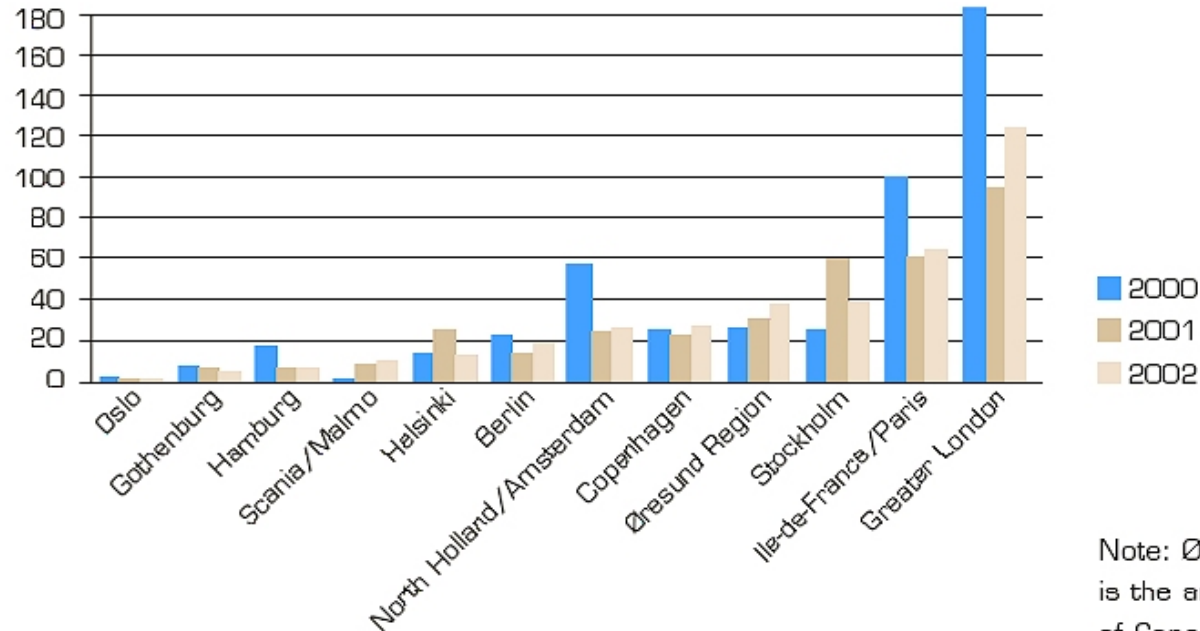


-  Global decision-making centre  
(>5% of top 1500 companies in Europe)
-  European decision-making centre  
(2-5% of top 1500 companies in Europe)
-  National decision-making centre  
(>10% of top 500 companies in country, less than 2% of top 1500 companies in Europe)



# Trussel: Filialbyen

Figure 1:  
**Investment projects in Scandinavian and selected European city-regions, 2000-2002.**



Note: Øresund Region is the area consisting of Copenhagen and Scania/Malmö.

Source: Ernst & Young, EIM, 2003 and Copenhagen Capacity



# Trusler

- Filialbyen
  - Kompetansen flytter ut
- Kuwaitøkonomi
  - Få insentiver til forandring
  - Fare for fortregning av virksomheter som konkurrerer internasjonalt
- Osloregionen svekkes om resten av landet går dårlig



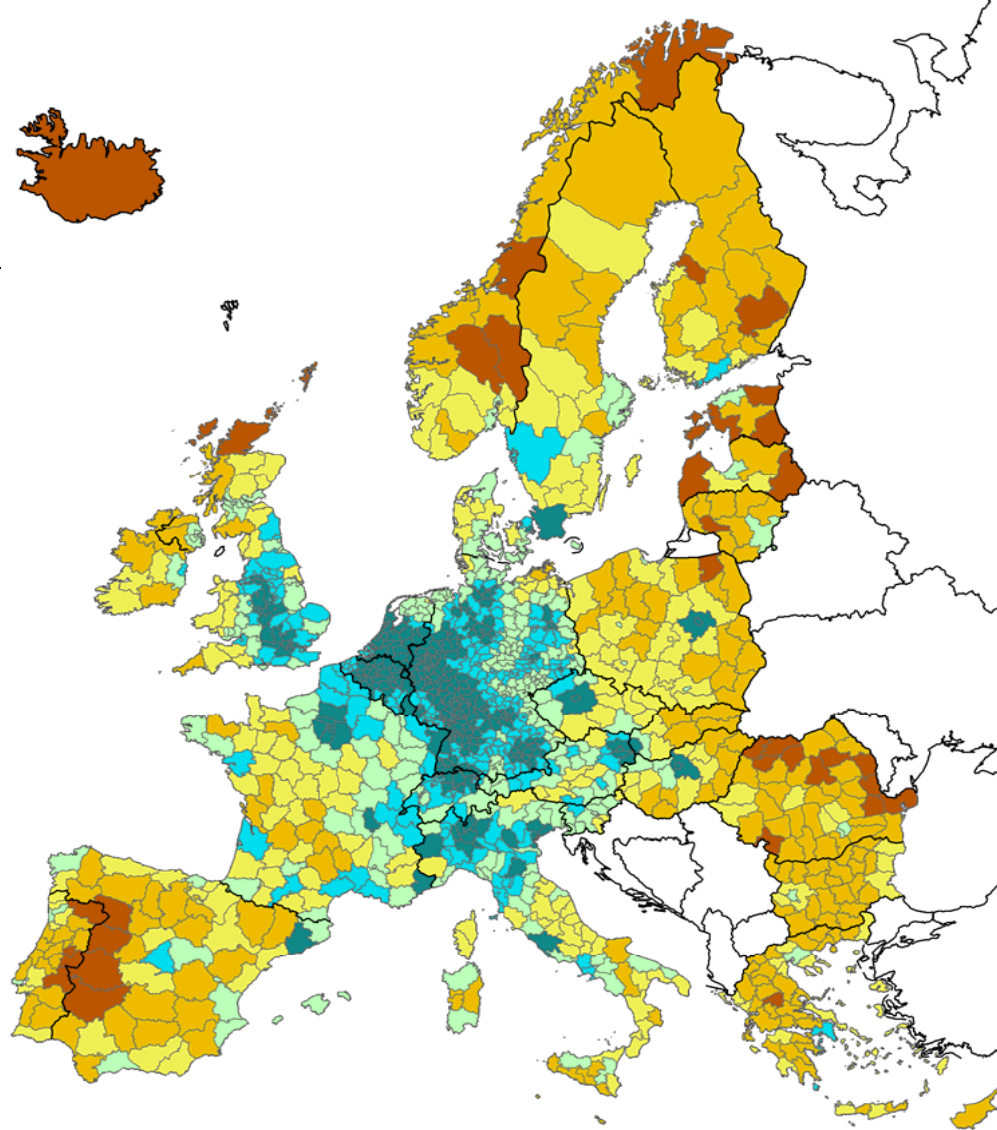


Svakhet:

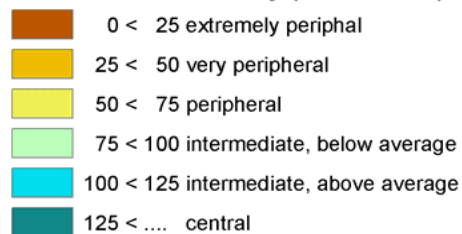
Vi ligger i periferien

Potensiell tilgjengelighet:

- Hvor mange mennesker vi kan nå i løpet av en dag
- Et uttrykk for en regions økonomiske attraktivitet



Potential accessibility (EU27 = 100)





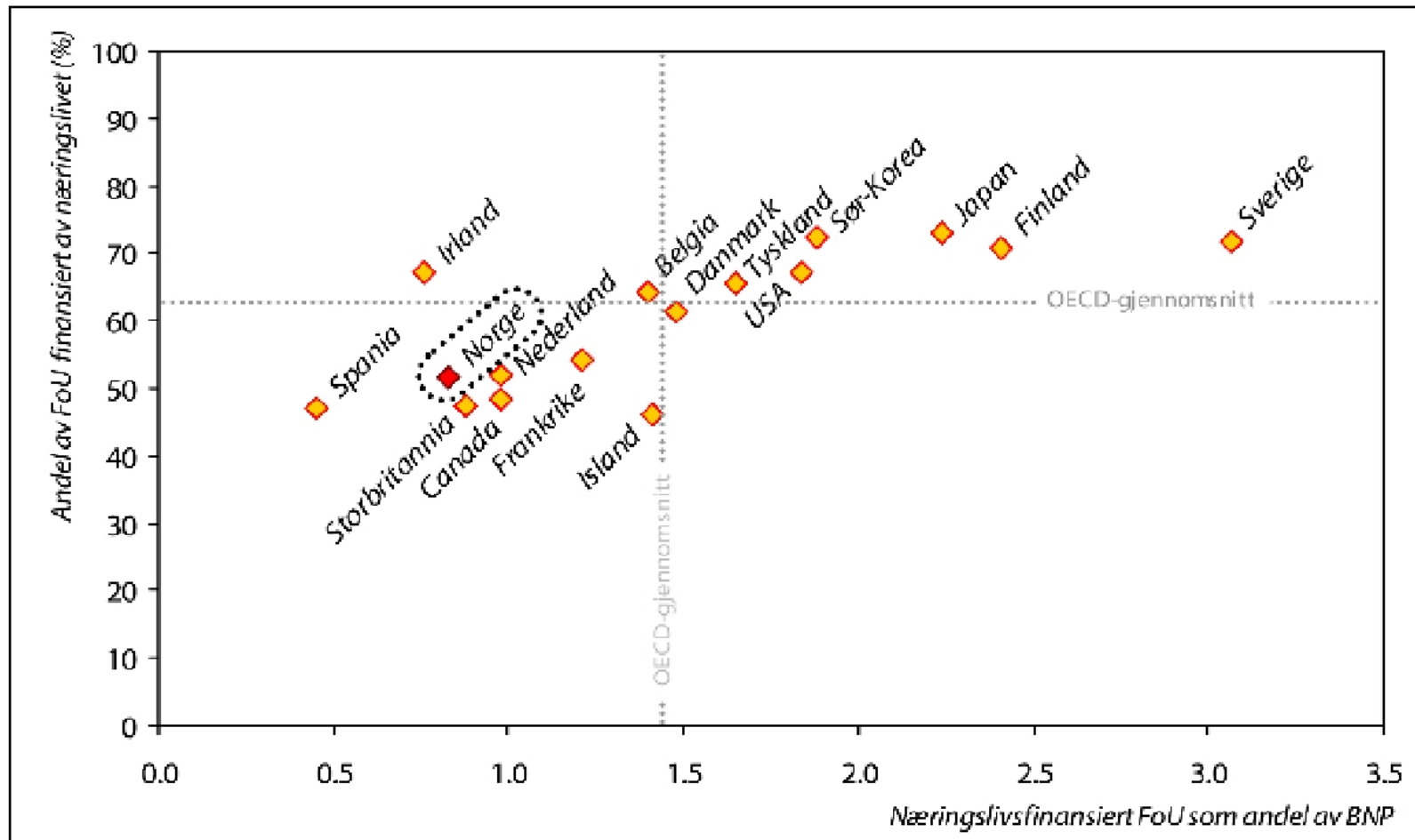
## Leve- kostnader

Global Rank 2004	Global Rank 2003	City	Index 2004	Index 2003
2	(7)	London, UK	119	(101.3)
3	(2)	Moscow, Russia	117.4	(114.5)
6	(6)	Geneva, Switzerland	106.2	(101.8)
<b>8</b>	<b>(15)</b>	<b>Copenhagen, Denmark</b>	<b>102.2</b>	<b>(89.4)</b>
9	(9)	Zurich, Switzerland	101.6	(100.3)
10	(12)	St. Petersburg, Russia	101.4	(97.3)
14	(21)	Dublin, Ireland	96.9	(86)
<b>15</b>	<b>(13)</b>	<b>Oslo, Norway</b>	<b>96.2</b>	<b>(92.7)</b>
17	(23)	Paris, France	94.8	(84.3)
19	(34)	Vienna, Austria	92.5	(82.4)
<b>22</b>	<b>(48)</b>	<b>Stockholm, Sweden</b>	<b>89.5</b>	<b>(78.2)</b>
<b>23</b>	<b>(36)</b>	<b>Helsinki, Finland</b>	<b>88.8</b>	<b>(80.9)</b>
26	(52)	Amsterdam, Netherlands	88.1	(76.8)
28	(58)	Berlin, Germany	85.7	(75.3)
41	(74)	Glasgow, UK	84.1	(72.3)
42	(65)	Frankfurt, Germany	84	(74.1)
48	(27)	Riga, Latvia	83.3	(83.7)
53	(68)	Brussels, Belgium	82.1	(73.6)
58	(83)	Hamburg, Germany	80.6	(70.9)
75	(60)	Tallinn, Estonia	75.7	(78.4)
76	(54)	Warsaw, Poland	75.4	(76.3)
91	(85)	Vilnius, Lithuania	71.3	(70.5)

Levekostnader i noen europeiske byer. New York = indeks 100. Kilde: Mercer (2005).



# Forskning i næringslivet



Kilde: NOU (St.meld. nr. 20 (2004-2005))

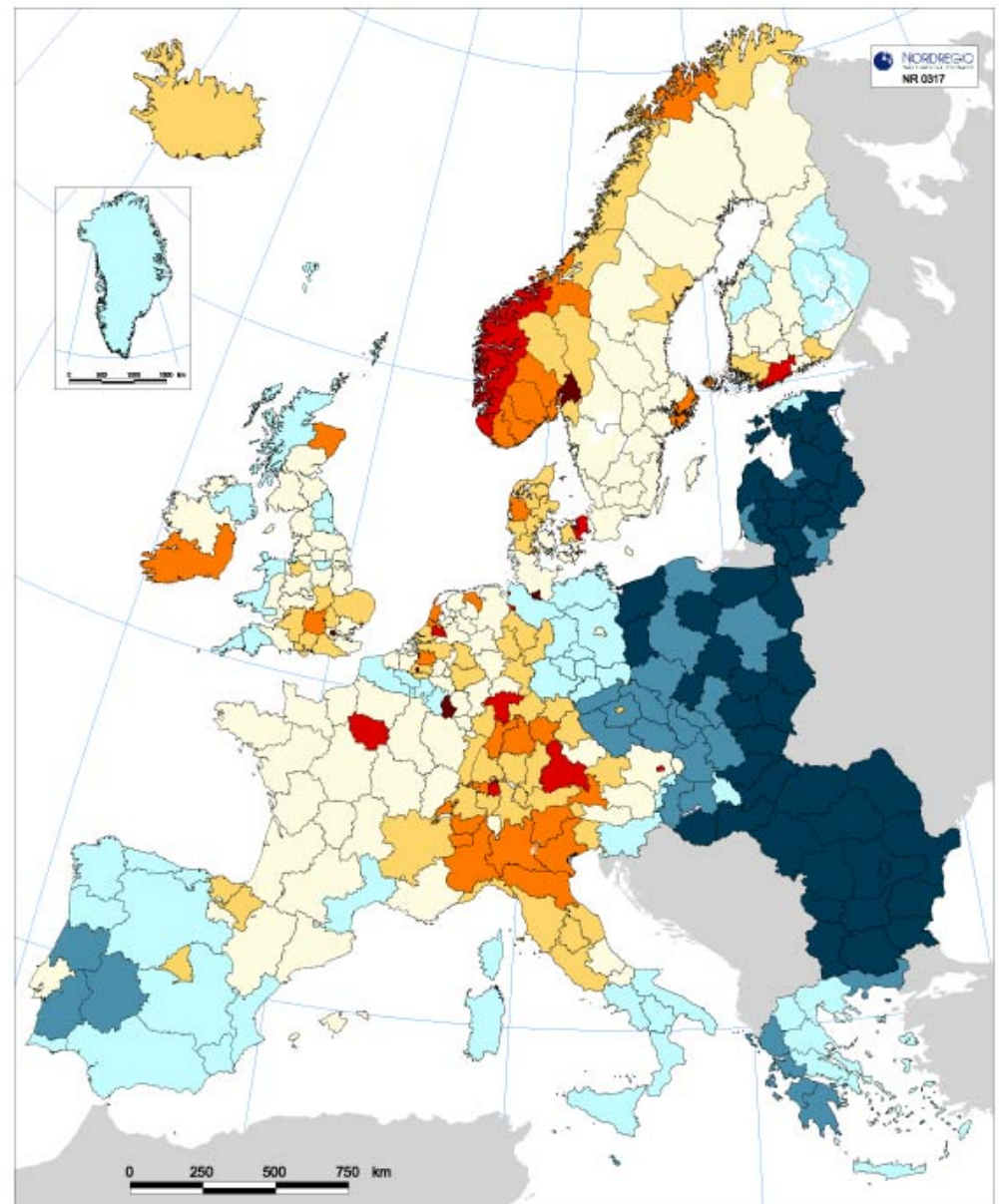


# Svakheter

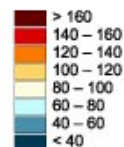
- Lokalisering i periferien
- Pris- og kostnadsnivået
- Lite FoU i næringslivet
- Mangel på innovasjonskapital
- Ingen nasjonal territoriell strategi

# Kjøpekrafts-justert BNP/capita, regioner

2000  
EU15 = 100



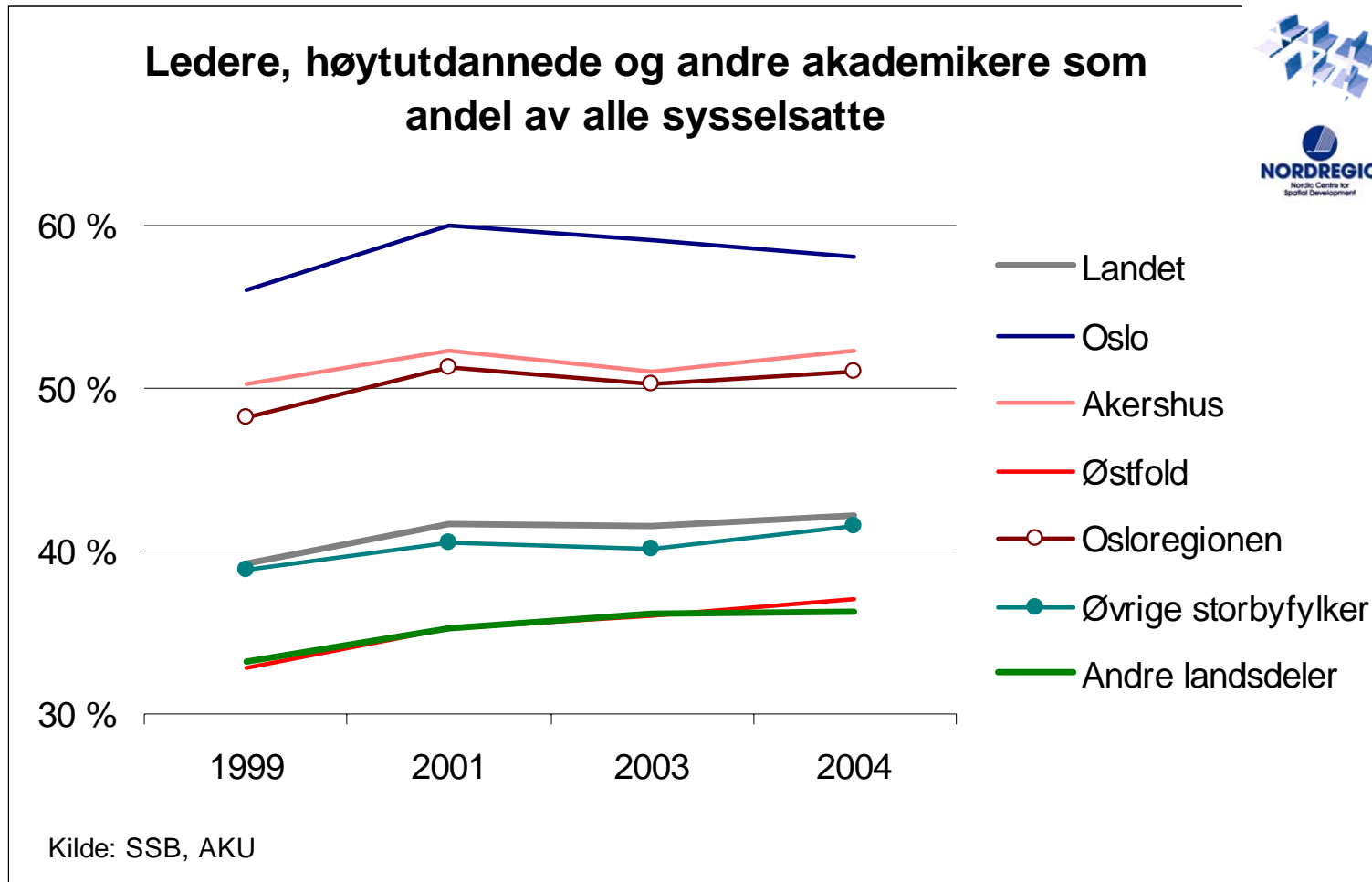
GDP per capita in PPS in 2000, index EU15=100



Regional level  
NUTS 2, except for the Baltic States and the Nordic countries. In the Nordic countries a modified version of NUTS 3 is utilised. In order to create comparable capital regions, the Danish municipalities of København and Frederiksberg as well as the counties of København, Frederiksberg and Roskilde have here been merged to a single Greater Copenhagen region (Hovedstadsregionen). The counties of Oslo and Akershus are merged accordingly. The regional level in the Baltic States is NUTS 3.

Data sources  
Eurostat, except for the Faroes (1999), Greenland (1999) and Norway: Nordregio estimates. In Norway GDP generated from offshore industries is distributed proportionally among mainland counties.

# Yrkessammensetning





# Hovedkontorlokalisering

- 38 av landets 50 største bedrifter har sitt hovedkontor i Osloregionen
- Disse bedriftene står for 42% av all omsetning i Norge

*Andel av omsetningen i de 50 største bedriftene i Norge*

Eierskap	Lokalisering		
	Resten av landet	Oslo-regionen	Totalt
Norsk privat eierskap	2 %	23 %	25 %
Offentlig eierskap	21 %	32 %	53 %
Utenlandsk privat eierskap	10 %	12 %	22 %
<b>Totalt</b>	<b>33 %</b>	<b>67 %</b>	<b>100 %</b>



# Styrker

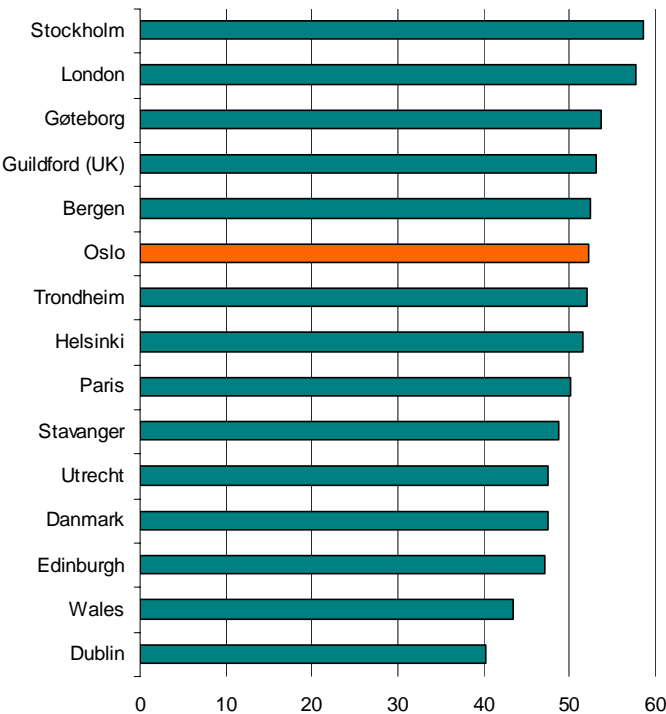
- Sterk økonomi
- Gode levekår og høy livskvalitet
- Høyt utdanningsnivå
- Teknisk avansert
- Størrelsen
- Nasjonalt tyngdepunkt





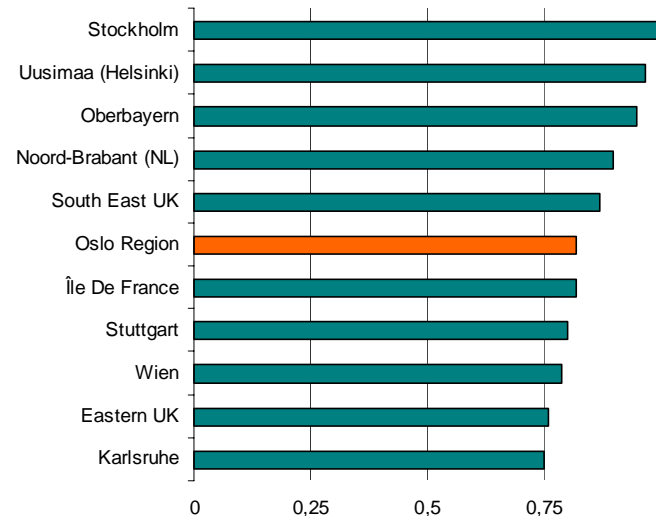
# Stort innovasjonspotensial

**Prosent sysselsatte i kunnskapsøkonomien -  
byregioner med høyeste nivå i EU**



Oslo (by) har  
52,23 %  
og ligger på  
7. plass i EU  
sammenheng

**Indeks for innovasjonspotensial i Europa,  
RRSII indeks 2004\***



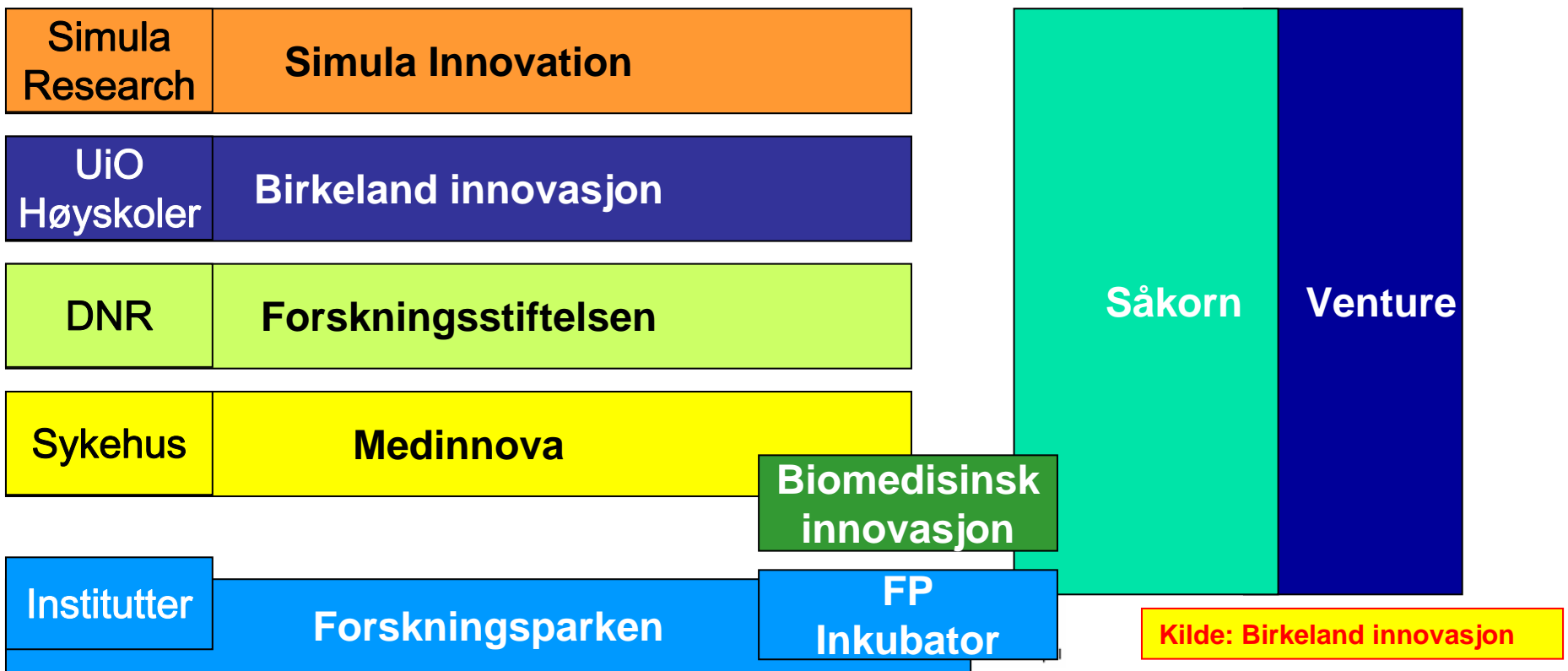
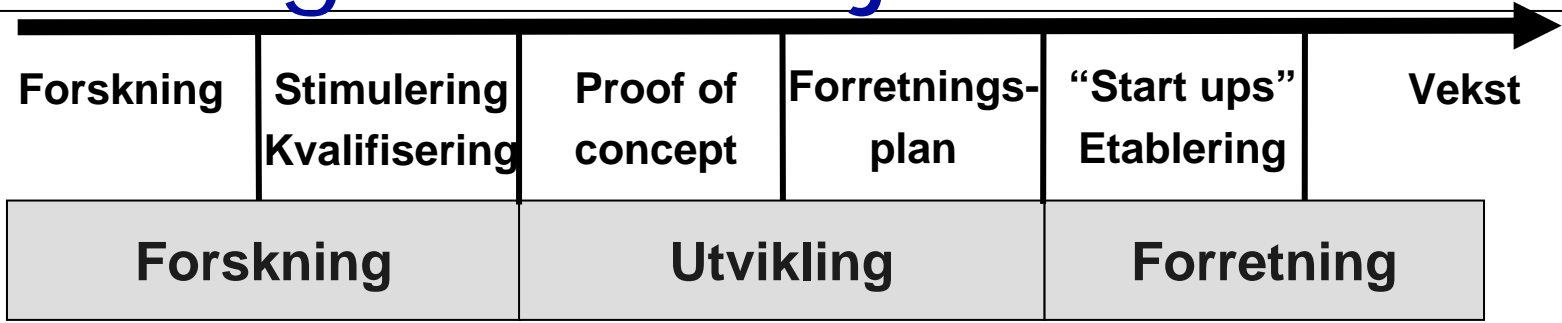
Osloregionen  
(Oslo+Akershus)  
har en indeks på  
0,82 og ligger på  
6. plass i EU  
sammenheng

\*RRSII er en normalisert indeks, mellom 0 (svakest region) og 1 (sterkest region). Kilde: Bearbeidet fra Fraas, NIFU-Step, 2004

Kilde: Bearbeidet fra Cooke & De Laurentis, 2002



# Mange innovasjonsaktører





# Muligheter

- Utnytte innovasjonspotensialet
  - Bygge videre på klyngene
  - Forbedre samarbeidet bedrifter, utdanning, forskning, finansiering, myndigheter
  - Stimulere entreprenørskap
- Profilerings: Moderne velferdsregion med interessante klynger
- Sterkere nasjonal storbybevissthet
- Bedre samordning og tydeligere lederskap innad i regionen



# SWOT for Osloregionen

<p><i>Styrker</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sterk økonomi</li><li>• Gode levekår, høy livskvalitet</li><li>• Teknisk avansert</li><li>• Nasjonalt tyngdepunkt</li></ul>	<p><i>Svakheter</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Lokalisering i periferien</li><li>• Pris- og kostnadsnivået</li><li>• Lite FoU i næringslivet</li><li>• Mangel på innovasjonskapital</li><li>• Ingen nasjonal territoriell strategi</li></ul>
<p><i>Muligheter</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Innovasjonspotensialet</li><li>• Profilering som moderne velferdsregion med interessante klynger</li><li>• Utvikle sterkere nasjonal storbybevissthet</li><li>• Bedre samordning innad i regionen</li></ul>	<p><i>Trusler</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Styringsfunksjonene tynnes ut: Filialbyen</li><li>• Kuwaitøkonomi med svake insentiver til forandring og fare for fortregning av konkurranseutsatt næringsliv</li><li>• Utviklingen i resten av landet</li></ul>



# Konklusjon (1)

- Globaliseringen skaper trusler og gir muligheter
  - For næringslivet er Norge for lite
  - Dårlig for hele Norge om styringsfunksjonene svekkes
- Profilering for å få ny "image"
  - Bli bedre kjent
  - Fremme internasjonalt attraktive miljøer innen næringsliv, FoU osv.



# Konklusjon (2)

- Utnytte innovasjonspotensialet
  - Koplingen mellom bedrifter, finansiering, U&H, FoU, offentlige aktører osv.
  - Bedre kommersialiseringskompetanse
- Nasjonal territoriell politikk
  - Gjensidig avhengighet Oslo-Norge
  - Sektorinnsatser ses i regionalt perspektiv
- Lederskap og samarbeid!