

Norges Colonialgrossisters Forbund

NCF

Landbruksdepartementet
Boks 8007
0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003/2197	Doknr.: 36
Mottatt: 23 AUG 2003	MP/SPH
Saksbeh.: KNY	Ark.: 60
Kopi:	Avskr.:

Oslo, 21. august 2003

AVGIFTS- OG GEBYRFINANSIERING AV MATFORVALTNINGEN. HØRING

Det vises til høringsbrev av 10. juli d.å. fra Landbruksdepartementet vedlagt utkast til gebyr- og avgiftsforskrifter.

Vi viser videre til vårt brev av 25. april til samme departement om "Høringsnotat om forenklet modell for finansiering av matforvaltningen" (kopi vedligger). Synspunktene her gjentas i forbindelse med inneværende høring. Videre er en del av problemstillingen berørt i høringssvar til Helsedepartementet av 28. mars d.å. om "Forslag til endring av lov av 19. mai 1933 nr. 3 om tilsyn med næringsmidler m.v." I vårt høringssvar til Helsedepartementet av 28. mars d.å. om "Høringsnotat om ny matlov" er det også bemerkninger som angår gebyr- og avgiftssystemet. Synspunktene opprettholdes.

Den stykkevise type saksbehandling myndighetene her legger til grunn og myndighetenes avbalansering mellom synspunkter fra et stort antall høringsinstanser medfører at vi føler det er liten gjennomslagskraft for argumenter fra de sentrale næringsinteresser som blir direkte berørt av saksforholdene.

Fra LDs høringsnotat av 10. juli har vi følgende kommentarer til forslag til forskrift om matproduksjonsavgift:

Generelt er vi sterkt kritisk til den kraftige økningen i næringsmiddelavgiftene som skal finansiere den nye matforvaltningen. Privat finansiering av mattilsynet burde uansett begrenses til det som er kjernen i tilsynsoppgavene dvs. den konkrete kontrollen av pliktsubjektene utfra reglene og avviksreaksjoner. Det er disse oppgaver inkludert en risikogradering i forhold til å ivareta folkehelsen, som

rimeligvis kan knyttes til brukere/brukergrupper. Brukerne bør ikke tilpliktes å finansiere andre deler av matpolitikken som er et offentlig ansvar.

Formålet med forskriften burde være kvalifisert med risikobasert tilsyn og kontroll ut fra kostnadseffektiv ressursbruk.

Landbruksdepartementet bør kun etter ekstern høring kunne fastsette hvilke posisjoner og/eller varenummer i tolltariffen som omfattes.

Det heter i forslaget at de varer som i henhold til internasjonale avtaler eller konvensjoner er fritatt for toll og avgifter, kan også fritas fra avgift – det burde naturligvis stå skal fritas.

Varer som ikke kommer frem til bestemmelsesstedet samt manko som oppstår ved lagring på tollager, bør uansett beløpsgrense fritas for avgift hvis importøren ikke er ansvarlig for at det skjedde.

Det heter at for varer som ikke nyttes til næringsmidler, kan det på forhånd søkes om fritak for avgift til mattilsynet – men hvorfor skal man behøve å søke om et slikt fritak?

Det legges opp til at matproduksjonsavgiften utgjør ”.... %” av avgiftsgrunnlaget for hver av de 5 varegruppene for norskproduserte landbaserte næringsmidler. Fakturabeløp, eksklusive merverdiavgift, ved kjøp fra råvareprodusenten legges til grunn for avgiftsberegningen.

Mattilsynet foreslås å kunne regne om avgiften til en sats pr. enhet, for eksempel for melk og korn. Her bør være tillegg om at dette i så fall ikke skal føre til økning av avgiften i forhold til prosentberegning.

Forslaget fra departementet er at mattilsynet bestemmer hvor innkrevingen skal skje men at den i størst mulig grad skal skje på grossistledet. Men avgiften bør i størst mulig grad kreves inn av myndighetene fra de aktører som er avgiftspliktige. Langt størstedelen av kontroll- og tilsynsoppgavene oppstår i ledd i verdikjeden forut for dagligvarehandelsledet. Dagligvarehandelens grossister er i liten grad avgiftspliktige og bør ikke kunne pålegges å kreve inn næringsmiddeavgifter fra forutgående ledd i verdikjeden. For ferdigvarer fra industrien er det vedkommende industribedrift som er det naturlige avgiftspunkt. Kontrollmyndighetene forutsettes å ha rett til å foreta bokettersyn for kontroll av de avgiftspliktige når det gjelder ferdigvarer, som bør være de samme som de som betaler inn avgiften. Mattilsynet bør ikke kunne fastsette nærmere retningslinjer for innbetalingsmåten eller bestemme hvor innkrevingen skal skje uten etter høring av og samarbeid med næringslivet.

Ved import av varer inkludert ferdigvarer (unntatt landingsavgift for fisk), legges tollverdien for varen til grunn for avgiftsberegningene og på importerte ferdigvarer utgjør avgiften ”.....%” av avgiftsgrunnlaget etter forslaget. Men avgiften bør settes under hensyntagen til fradrag for avgift betalt i eksportlandet for samme formål.

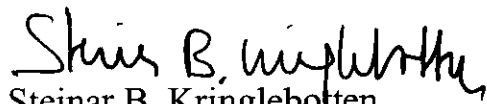
Ingen kommentarer til forslag om **forskrift om avgift på fôr til dyr** som ikke inngår i matproduksjon.

Når det gjelder **forslag om gebyr for særskilte ytelser**, bør aktørene kunne stille krav om kostnadseffektiv ressursinnsats som grunnlag for gebyrberegningen dokumentert av uavhengig tredjepart for offentlig pålagte gebyrer. Dette anses ikke nødvendig ved frivillige tjenester hvor det er alternative tjenestetilbud.

Vi viser ellers til kommentarer fra andre av handelens organisasjoner.

Med hilsen

NORGES COLONIALGROSSISTERS FORBUND



Steinar B. Kringlebotten

Adm. direktør

Vedlegg.

E-postadresser: nc-f@online.no / steinar.b.kringlebotten@nc-f.no