



Kvalitetssikring av søknad om statsgaranti for ungdoms-OL på Lillehammer i 2016

Anders Magnus Løken
17. august 2011



Sentrale spørsmål som besvares i rapporten



Hva er forventet netto statlig tilskudd og størrelse på Statens garantiansvar



Hva er forventet samfunnsøkonomisk kost/nytte



Har konseptet vesentlige svakheter

Bakgrunn

- Norges idrettsforbund (NIF) har søkt IOC om å arrangere ungdoms-OL på Lillehammer i 2016
- NIF søkte samtidig Kulturdepartementet (KUD) om en ubegrenset økonomisk statsgaranti i henhold til krav fra IOC
- Finansdepartementet (FIN) har etablert en ordning for uavhengig kvalitetssikring (KS) av statlige investeringsprosjekter over MNOK 750.
- KS-ordningen er besluttet brukt for å kvalitetssikre søknaden fra NIF om statsgaranti
- Staten, representert ved KUD og FIN, har tildelt Advansia, Samfunns- og Næringslivsforskning (SNF) og Det Norske Veritas (DNV) kvalitetssikringsoppdraget (Kvalitetssikringsgruppen – KSG)

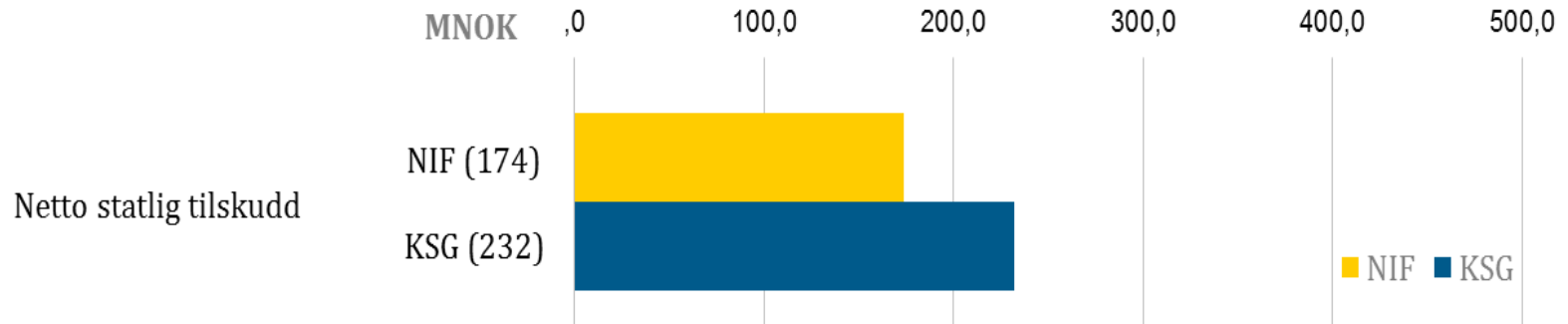
Grunnlaget for kvalitetssikringen

- Søknad fra NIF til KUD om statsgaranti for YOG 2016
- Søknad fra NIF til IOC om å arrangere YOG 2016 på Lillehammer
- Dokumenter fra departementenes gjennomgang av søknaden (KUD, SD, HOD, JD, FD)
- Møter med NIF og befaring på Lillehammer
- Tilgang til spørsmål og svar ifm IOCs behandling av søknaden
- Møter med andre involverte (Oppland fylkeskommune, Gudbrandsdal politidistrikt, Sykehuset Innlandet, Kommuneoverlegen i Lillehammer, Studentsamskipnaden i Oppland, Lillehammer og omegns boligbyggelag, IOC, anleggseiere).
- KUD har fulgt prosessen ved deltakelse på befaring og møter, og formidling av informasjon mellom NIF og departementer og KSG.

Kvalitetssikringen

- Kvalitetssikrer tar ikke stilling til spørsmål vedrørende Lillehammer 2016s kandidatur
- Kvalitetssikrer skal ikke gi råd om beslutninger

Netto statlig tilskudd



Netto statlig tilskudd: 232 MNOK

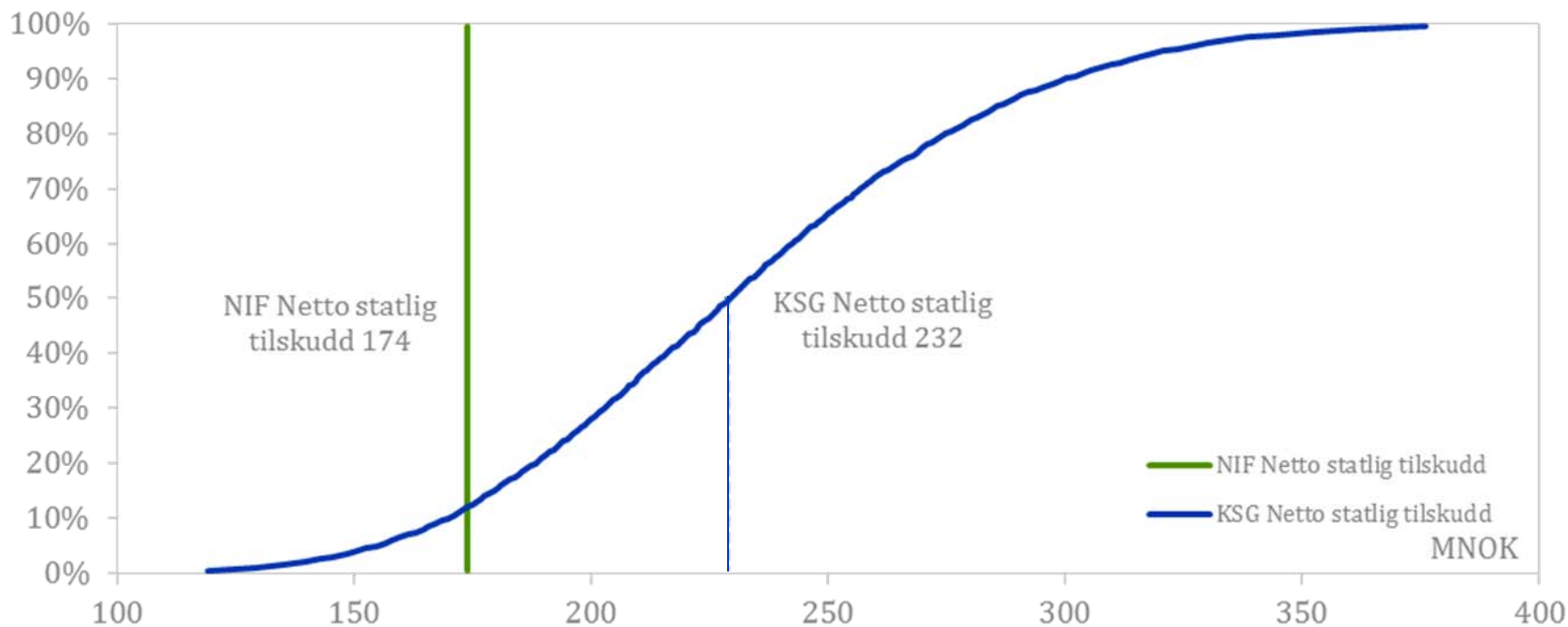
Bruttokostnad
- Inntekter

= Netto statlig tilskudd

Årsak til forskjellen (MNOK 58):

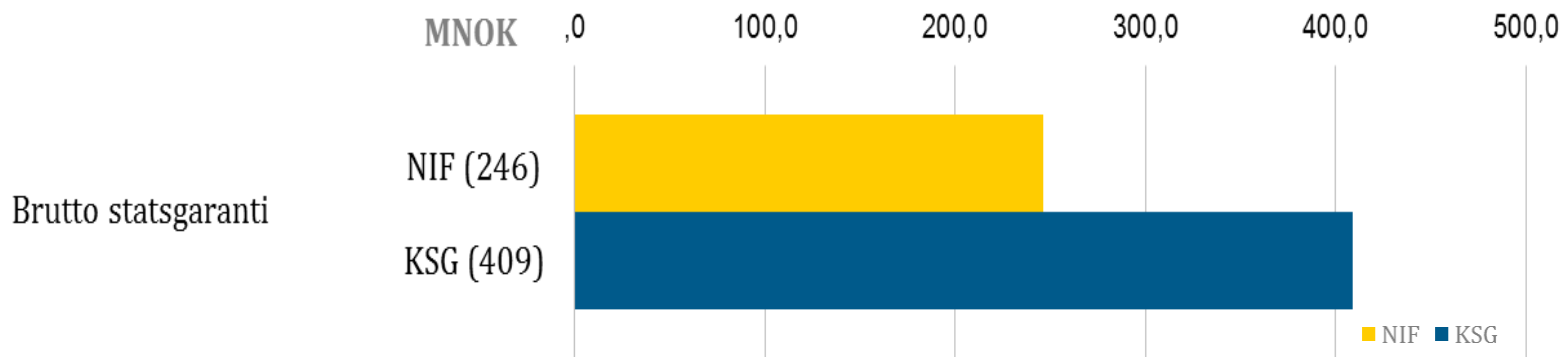
- KSGs vurdering av budsjettposter (MNOK 24)
- Usikkerhetsfaktorer og hendelser (7)
- Reallønnsvekst (MNOK 27)

Netto statlig tilskudd – usikkerhet i anslaget



P15	P50	P85
180 MNOK	232 MNOK	285 MNOK

Brutto statsgaranti



Brutto statsgaranti: 409 MNOK

Bruttokostnad

+ Investeringer forutsatt
finansiert av tredjepart

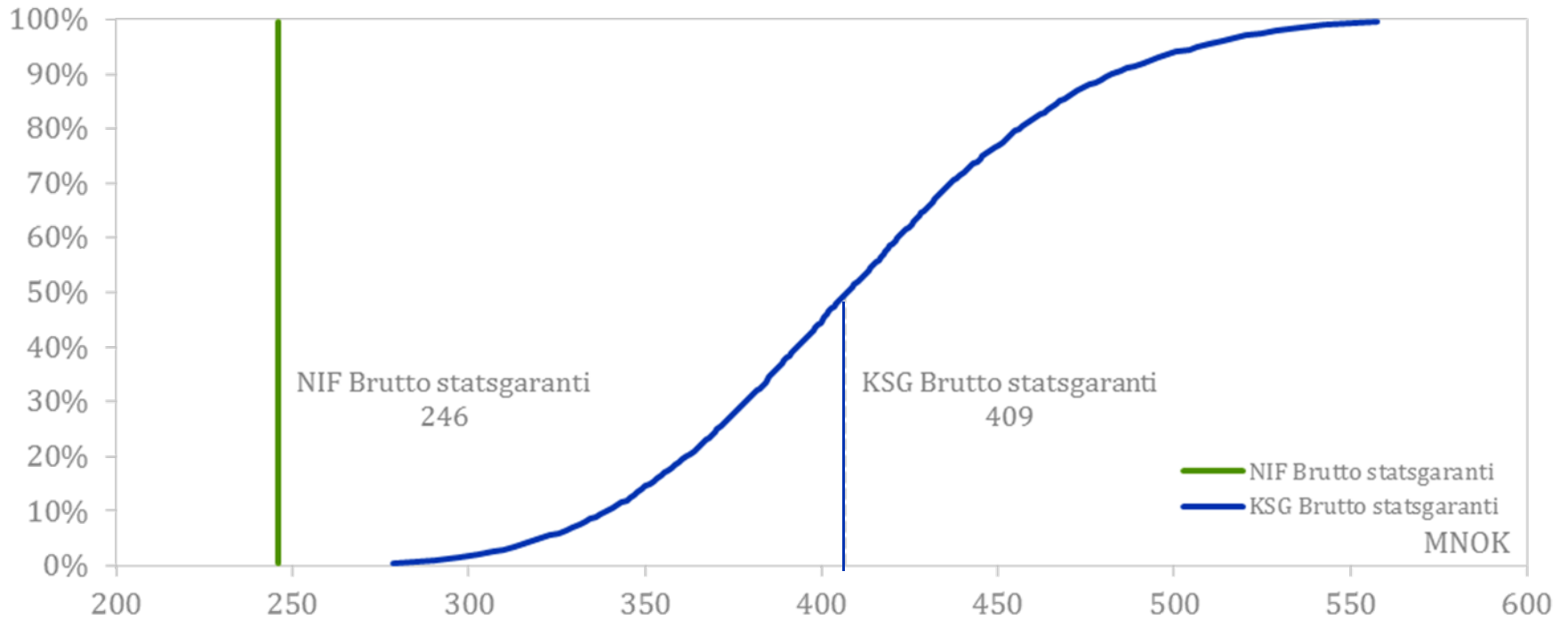
- IOC-bidrag

= Brutto statsgaranti

Årsak til forskjellen (MNOK 163):

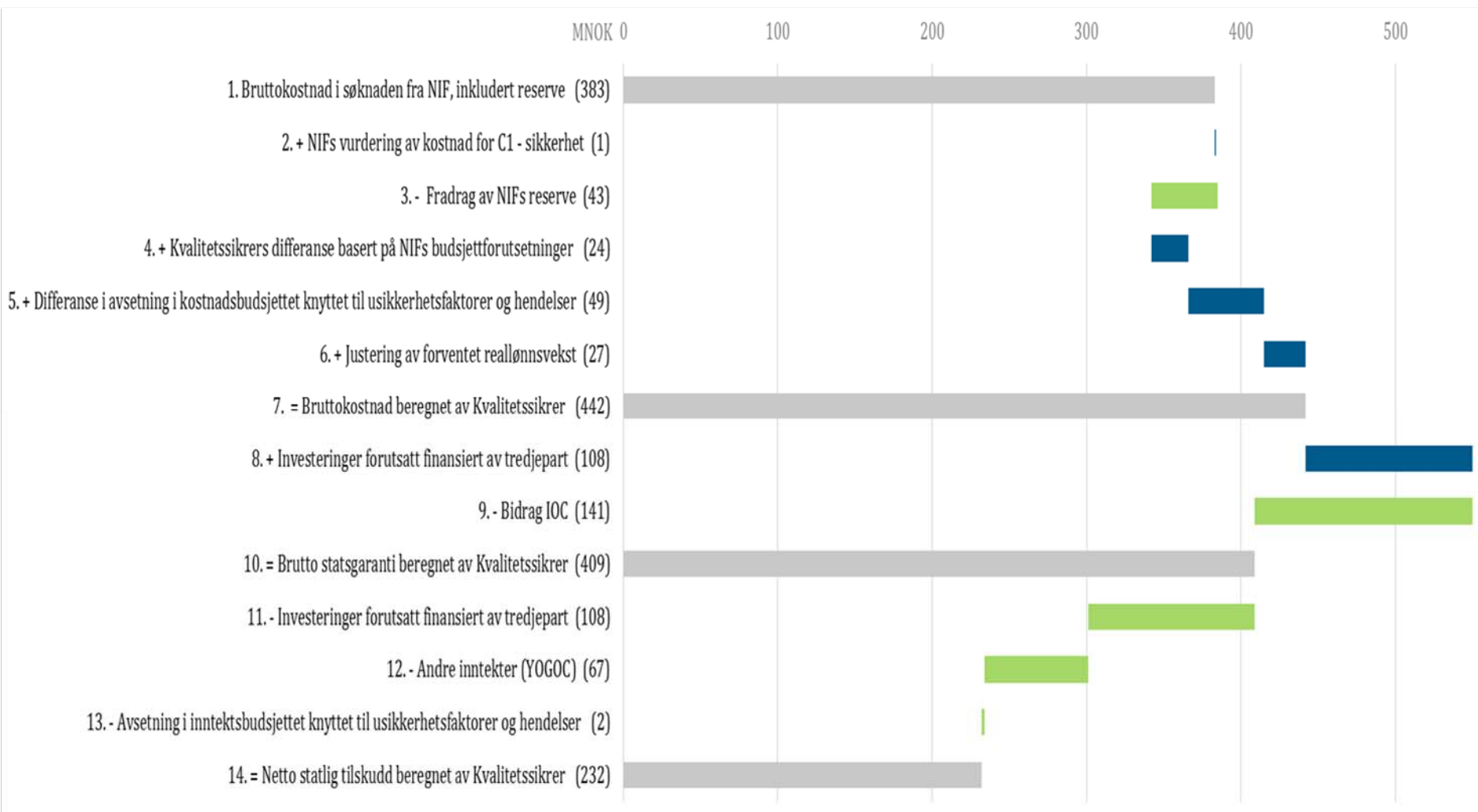
- Investeringer forutsatt finansiert av tredjepart (MNOK 108)
- Økt netto statlig tilskudd (58)
- Økt ordinært IOC-bidrag (-3)

Brutto statsgaranti – usikkerhet i anslaget

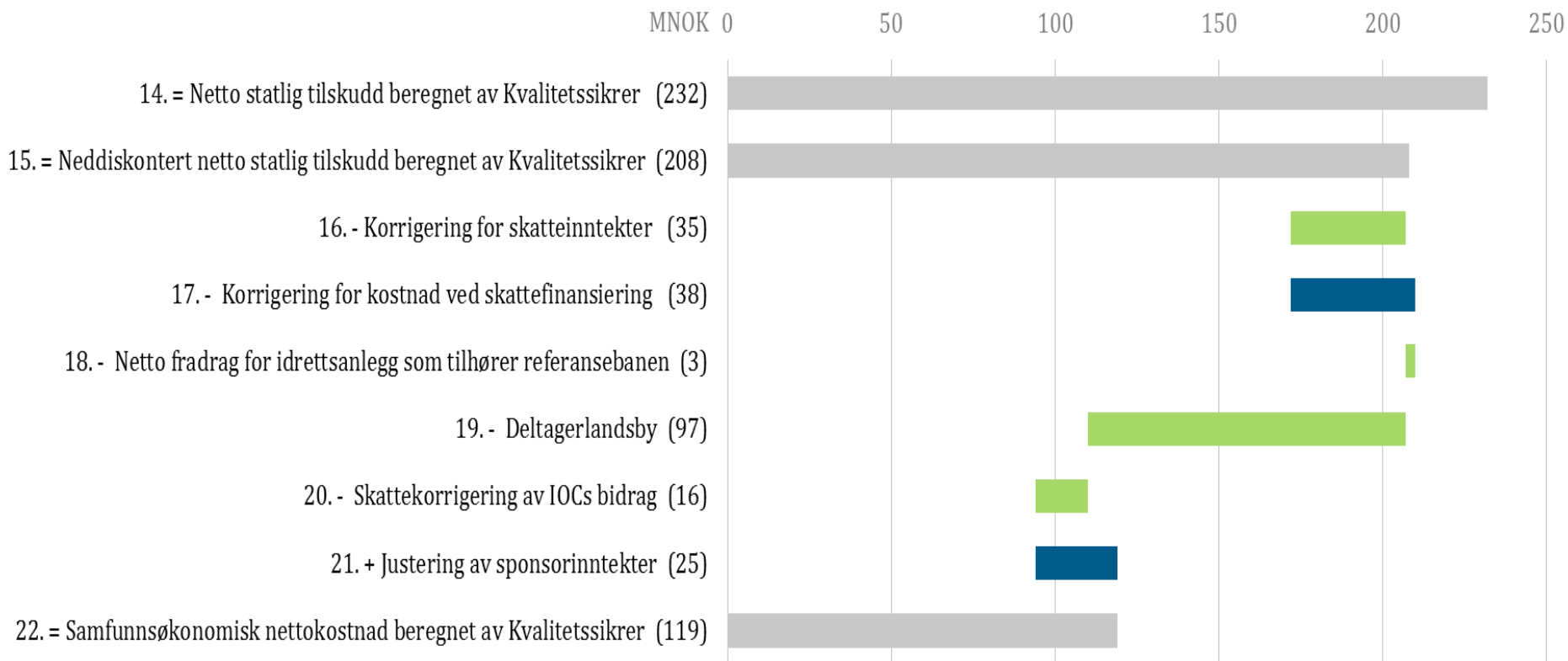


P15	P50	P85
350 MNOK	409 MNOK	470 MNOK

Oppbygging av brutto statsgaranti og netto statlig tilskudd



Beregning av netto samfunnsøkonomisk kostnad



Netto samfunnsøkonomisk kostnad målt i 2010-kroner er beregnet til MNOK 119.

Ikke-prissatte virkninger

- YOG 2016 retter seg mot ungdom, som er en av idrettens viktigste målgrupper
 - KSG deler synet på betydningen av å inkludere ungdom i byggende aktiviteter i samfunnet.
 - Det krever imidlertid et bredt og varig opplegg, hvor et Ungdoms-OL kun kan forventes å ha marginal betydning.
- YOG 2016 vil gi norsk idrett en styrket idrettspolitisk posisjon internasjonalt
 - Det er vanskeligere å se at dette skal sette spor som har nevneverdig betydning i samfunnsøkonomisk forstand. KSG betrakter en eventuell effekt som i beste fall marginal.
- Fornyelse og foryngelse av frivillighetskorpset
 - Det er all grunn til å regne med at dette kan utvikles til å bli en positiv sidegevinst av YOG 2016. I samfunnsøkonomisk forstand er den imidlertid ikke å regne som særlig stor.
- YOG 2016 vil gi et løft for Innlandsregionen
 - Det ligger en potensiell regional effekt som det langt på vei er opp til myndigheter, anleggsoperatører og utdanningsinstitusjoner lokalt å realisere. Dette retter seg spesielt mot sport, kultur og utdanning.
 - Dette er ventelig den mest betydningsfulle effekten av YOG 2016 som ikke er prissatt.
- YOG 2016 er mer enn bare et idrettsarrangement
 - Det kan gi positive effekter, som neppe ville blitt forsøkt realisert om det ikke var for YOG 2016.
 - Men det innebærer også en betydelig risiko, fordi de vidtfavnende ambisjonene i liten grad er reflektert i budsjettet, og avhenger av at man lykkes godt med å koordinere på tvers av institusjoner hvor det er få tradisjoner for slikt samarbeid.
- Næringsvirkninger
 - Med referanse til tidligere arrangement, som også har vært større og med mer omfattende publisitet enn det vi kan forvente rundt YOG 2016, er det heller ikke grunn til å vente noen slike varige effekter.

Vurderinger av konseptet etter IOC temaer



Vurderinger av konseptet etter IOC temaer

- **Tema 1 Konsept og Legacy:** Det er uklart hva IOC forventer seg av Olympic Legacy. Kvalitetssikrer har vurdert at en andel av midlene bør settes av til dette formålet, i tråd med NIFs søknad.
- **Tema 6 Markedsføring:** Mange innholdsprodusenter (ungdom) og bruk av nye (sosiale) media vanskeliggjør kontroll av garanterte rettigheter til IOC TOP sponsorer, TV-rettigheter og den olympiske merkevaren. Ungdoms-OL er et nytt og uprøvd konsept i det norske markedet. Det kan være krevende å selge inn konseptet i konkurranse mot etablerte sponsorobjekter.
- **Tema 8 Kultur og utdanning:** Den største usikkerheten er knyttet til om innholdet i kultur- og utdanningsprogrammet vil svare til intensjoner og forventninger, som skal utvikles av og for ungdom og vil baseres på bidrag fra mange ulike samarbeidspartnere. Det stiller store krav styring, koordinering og oppfølging av bidragsyterne.
- **Tema 9 Deltakerlandsbyen:** Det er knyttet usikkerhet til IOCs manglende endelige godkjenning av romstørrelsen, som kan medføre økte kostnader. Det er i tillegg en mulighet for at de nye studentboligene må tilfredsstille ny forskrift om tekniske krav til bygg (TEK 10).
- **Tema 14 Teknologi:** NIFs ambisjoner knyttet til teknologi går utover IOC sine krav og det planlegges med en stor grad av studentutvikling av applikasjoner, spill og innholdsproduksjon.

Vurdering av etterbruksbehovet

■ Idrettsanlegg

- Allerede eksisterende anlegg og infrastruktur vil bli brukt, noe som igjen bidrar til etterbruk av anleggene fra OL 1994.
- Gjenbruk av eksisterende anlegg fra 1994 vil også medføre en minimal negativ effekt på miljøet.
- Økt anleggskapasitet vil gjøre det mulig å opprettholde og øke den lokale og regionale aktiviteten, spesielt innenfor ishockey/kunstløp og curling (nye anlegg).

■ Deltakerlandsbyen

- Etter YOG 2016 vil deltakerlandsbyen bli brukt som studentboliger med en kapasitet på 300 hybelenheter.
- Det er mulig å leie ut studentboligene til unge utøvere fra andre land som ønsker å benytte seg av sportsmulighetene på Lillehammer på sommerstid.

■ Olympic Legacy

- NIF beskriver en målsetting om å skape et senter for vintersport for utvikling av unge fremtidige idrettsledere, støtteapparat og aktive.
- Kvalitetssikrer mener at Lillehammer som destinasjon vil ha alle forutsetninger for å kunne etablere et vellykket senter for olympisk vintersport i etterkant av lekene.

Oppsummering



Hva er forventet netto statlig tilskudd og størrelse på Statens garantiansvar

Netto statlig tilskudd
Brutto statsgaranti

MNOK 232
MNOK 409



Hva er forventet samfunnsøkonomisk kost/nytte

Samfunnsøkonomisk kostnad MNOK 119



Har konseptet vesentlige svakheter

Konseptet har ingen vesentlige svakheter

Safeguarding life, property and the environment

www.dnv.com

