

Kommunal- og regionaldepartementet

Postboks 8112 Dep
 0032 Oslo

Svarbrev - Høring ny Husbanklov

Vi viser til Kommunal- og regionaldepartementets høringsbrev av 11.02.2008 og avtale om utsatt høringsfrist. Utkast til ny lov er forelagt regionstyrene og hovedstyret. Det er mottatt uttalelse fra 5 regionstyrer. Disse fremgår av vedlegg 1.

Innledning

Husbankens oppgaver og virkemiddelbruk har endret seg over tid. Fra å drive en bankpreget virksomhet har Husbanken i dag i tillegg et vidt spekter av oppgaver innen det boligpolitiske feltet, så som lån til kommuner for videre utlån, diverse tilskuddsordninger og bostøtte, kompetansebyggende tiltak, informasjon med mer. Husbanken har også fått tildelt oppgaver som ligger innenfor andre departementers ansvarsområder enn Kommunal- og regionaldepartementets (kirkebygg, studentboliger osv). Som departementet påpeker, er Husbanken i dag i mange henseende å sammenligne med et direktorat.

Gjennom den nærheten Husbanken har til bl.a. kommunene, byggebransjen, finansinstitusjoner, interesseorganisasjoner og fagmiljøer, er Husbanken også premissleverandør til overordnet myndighet ved utforming av boligpolitikken. Boligpolitikken er igjen en viktig del av velferdspolitikken.

Utviklingen viser at Husbanken har kunnet tilpasse seg nye utfordringer og nye rammevilkår.

Husbanken er enig i forslaget om at særlovsformen videreføres

Som det fremgår i høringsdokumentet, er husbankloven bankens rettslige fundament. Fra starten av hadde loven et sterkere innslag av privatrettslig bestemmelser. Over tid er dette innslaget svekket gjennom regelendring (eksempelvis innlån, revisjon, klagenemnden). Endringene har hatt betydning for Husbankens virksomhet både formelt og materielt.

Det påpekes i høringsutkastet at Husbanken over tid har fått tilført mer direktoratspregede oppgaver, og i henhold til høringsutkastet er det usikkert hvordan Husbanken skal defineres juridisk. Departementet ønsker derfor en organisasjonsmodell med klare ansvars- og instruksjonslinjer.

Departementet anser at ingen av tilknytningsformene utenfor staten er tilpasset Husbankens oppgaver. Som det sentrale gjennomføringsorgan for boligpolitikken må Husbanken kunne styres utover det som følger av generelle lovbestemmelser om formål og virkeområde. Husbanken er enig i denne vurderingen. Som organisasjonsmodell innenfor staten finner departementet at forvaltningsbedriftsformen er uaktuell, da

styring av boligpolitikken fortsatt bør skje gjennom tildeling av budsjettmidler og det ikke er aktuelt å endre Husbankens økonomiske fullmakter. Husbanken deler også denne vurderingen.

Departementet konkluderer med at særlovsformen beholdes, men at det klart fremgår at Husbanken skal organiseres som et forvaltningsorgan underlagt statsråd og departement. Departementet anfører at de lover og regler som gjelder for forvaltningsorganer, vil gjelde for Husbanken, men som spesiallov vil husbankloven kunne ha bestemmelser som fraviker andre lover.

Husbanken slutter seg til forslaget om at særlovsformen benyttes, og viser til at særlovsformen gir rom for tilpasninger i rammeverket og at dette innebærer en fleksibilitet som styrker muligheten for måloppnåelse.

Til § 1. -Formål mv.:

Husbanken foreslår at det går frem at Husbanken skal forvalte bostøtte

Tradisjonelt har Husbanken operert med begrepene lån, tilskudd og bostøtte. Det antas at disse begrepene i relativt stor grad også har festet seg utenfor Husbanken. I utkastet til § 1, omtales låne- og støtteordninger. I KRDs tildelingsbrev for 2008 slås det fast at boliger til vanskeligstilte skal ha høyeste prioritet. I denne sammenheng er bostøtte det klart viktigste virkemiddelet (gis til ca 120 000 husstander årlig). Ser vi på den tid bostøtte har eksistert og på de utfordringer som synes å ligge i fremtiden, er det god grunn til å tro at bostøtte også i fremtiden vil være Husbankens viktigste virkemiddel. Husbanken mener derfor at det er viktig å fremheve i loven at Husbanken skal forvalte bostøtte.

Det foreslås derfor at § 1, annet ledd skal lyde:

”Husbanken skal forvalte bostøtte, låne- og tilskuddsordninger samt bidra til å utvikle og formidle kunnskap om mål, metoder og resultater innenfor det boligpolitiske området.”

Til § 6. – Organisering:

Husbanken foreslår at banken selv bestemmer sin organisering

På side 13 i lovutkastet viser departementet til at Husbanken skal være et statlig forvaltningsorgan direkte underlagt departementet og at departementet kan bestemme organisering av hovedkontor og regionkontor samt lokalisering av disse. Husbanken finner dette uheldig. Det vises til at de sentrale prinsippene for etatsstyring i staten er mål- og resultatstyring. Husbanken mener derfor det er hensiktsmessig og i tråd med nærhetsprinsippet at Husbanken selv tar ansvar for sin organisering for best mulig å nå sine mål og oppnå best mulige resultater. For å fjerne evt. tvil, bør det fremgå i forarbeidene at lovrevisjonen ikke innebærer innskrenkning i at adm. direktør fortsatt har ansvar for organisering/omorganisering med hensyn til en forsvarlig, effektiv og målrettet organisering av de enkelte kontorer. Når det gjelder forslaget om at departementet kan bestemme lokalisering av regionkontorer, har Husbanken ikke samme innvending til dette.

Særlig om styrefunksjonen og styrenes arbeid

Husbanken foreslår at dagens styremodell opprettholdes

Som departementet påpeker, er Husbanken i mange henseende å sammenligne med et direktorat. Direktoratene har ikke styre, og vi forstår at dette er departementets hovedbegrunnelse for forslaget om å avvikle styrene.

Hovedstyret har, som Husbankens øverste organ, ansvaret for å lede banken innenfor gjeldende lover, budsjetter, forskrifter, reglementer, retningslinjer og instruksjoner som blir vedtatt av Stortinget, Kongen og departementet. Hovedstyret gir uttalelse på vegne av banken i saker av større prinsipiell interesse. De 6 regionstyrene fatter vedtak i saker om lån, tilskudd og tap innenfor instruksjoner gitt av Hovedstyret og kan også tilføres andre oppgaver av Hovedstyret.

Det heter i St.meld.nr. 23 (2003-04) Om boligpolitikken (Boligmeldingen) (s.90) at:

"---- utad virker styrene legitimerende. Dette bidrar til å skape forståelse for Husbankens rolle. Styrene fungerer som støttespillere og døråpner. Medlemmene har kjennskap til distriktene og kan samarbeide med andre fagmiljøer og andre lokale aktører enn administrasjonen. I kontakten med kommunene, og særlig den politiske ledelse, har det vist seg at regionstyrene spiller en viktig rolle.--
--"

Husbanken er stadig av den oppfatning at dette er viktige momenter som taler for å beholde styrestrukturen, og anser at dette også er en medvirkende årsak til at det over lang tid har vært bred politisk enighet om hovedlinjene i boligpolitikken.

Styrenes legitimitet underbygges av den praksis overordnet myndighet (departementet) har ved oppnevning. Det vektlegges en balansert styresammensetning med hensyn til geografi, partipolitisk tilhørighet og kjønn. Det vises til følgende omtale i Boligmeldingen:

"----Gode relasjoner til kommunene er avgjørende for å lykkes i boligpolitikken når kunnskap og kommunikasjon skal styrkes som virkemiddel. For å kunne fylle disse rollene er det en fordel om medlemmene også er aktive i den lokale politikken.----"

Hovedstyret har ansvaret for den overordnede politikktutforming som skjer i Husbanken. Hovedstyret har en viktig rolle i forhold til administrasjonen som diskusjonspart – både til inspirasjon og til korrigerende.

Som omtalt i høringsutkastet, fraviker Husbankens styremodell den vanlige standarden ved at adm. direktør ikke tilsettes av styret, men oppnevnes i statsråd. Dette medfører at både Hovedstyret og adm. direktør er underlagt departementet gjennom bl. a instruks.

Husbanken har lang erfaring for at partene har rolleforståelse og respekt for rollefordelingen og har ikke erfart at styrefunksjonen i praksis utydeliggjør ansvars- og instruksjonsforholdene. Husbanken har heller ikke erfart at styret eller administrasjonen har vært i tvil om disse prinsipielle spørsmålene.

Innenfor særlov er det fullt mulig å ivareta hensynet til klare instruksjons- og ansvarsforhold og samtidig beholde styrefunksjonen, eksempelvis gjennom styreinstruks og instruks til adm. direktør.

Den uklarhet som departementet peker på i høringsutkastet, ble også løftet frem i Boligmeldingen. Men etter en gjennomgang ble det lagt avgjørende vekt på de positive effektene av å ha styrer. Det ble bebudet en vurdering av hvorvidt styreperioden i Husbanken i større grad kan sammenfalle med den kommune- og fylkespolitikernes valgperiode. Det ble konkludert som flg.:

"----Regjeringen foreslår at Husbankens styrer beholdes, men at deres instruks endres slik at de er mer i overensstemmelse med deres faktiske funksjon. Styrets medlemmer bør i størst grad være politisk aktive."

Husbankens konklusjon er at denne vurderingen fortsatt har gyldighet.

Som departementet påpeker, legges i dag til grunn at Husbanken ikke kan instrueres av departementet i enkeltsaker. Departementet ønsker å endre dette forholdet. Av merknaden til utkastet § 1 fjerde ledd fremgår at:

"Bestemmelsen fastsetter ingen materielle begrensninger i instruksjonsmyndighet, som derfor gir hjemmel til å gi så vel generelle som individuelle instruks, og instruks om så vel saksbehandlingen som innhold av de vedtak Husbanken treffer."

I dag har statsråden distanse til gjennomføringsorganet. Boligpolitiske og budsjettmessige hensyn ivaretas gjennom regelverk, retningslinjebrev og den løpende (institusjonaliserte) styringsdialogen som departementet har med Husbanken. Rettssikkerheten ivaretas gjennom innsyn, saksbehandlingsregler og klageadgangen. Gjennom sin lokale kunnskap og politiske tilknytning (se nedenfor) og med den støtte administrasjonen kan gi, har styremedlemmene gode forutsetninger for å vurdere enkeltsaker.

Husbanken mener også at det kan være ulemper for departementet å ha en slik nærhet til enkeltsaker som en instruksjonsrett uvilkårlig åpner for.

Forslag om at departementet kan oppnevne råd

Husbanken mener prinsipalt at styremodellen bør opprettholdes. Dersom Husbanken skal ha råd, bør de regionale rådene knyttes til regionkontoret og det sentrale rådet til hovedkontoret. Husbanken bør oppnevne rådene.

Det foreslås å erstatte de 6 regionale styrene med 6 regionale råd, utkastets § 6, og at disse sammen skal utgjøre et sentralt råd. Det fremgår at medlemmene fortsatt skal være politisk oppnevnte.

Forutsatt at styrefunksjonen nedlegges, deler Husbanken departementets vurdering når det gjelder verdien av den politiske tilknytningen. Rådets medlemmer vil, som det fremgår, kunne være bedre målbarere og bindeledd mot de politiske beslutningsnivåene i kommunene enn Husbankens stedlige administrasjon. Flere av regionstyrene reiser berettiget spørsmål om rådsfunksjonen vil gjøre vervet mindre interessant for mulige kandidater. Muligheten til påvirkning og innflytelse vil svekkes når beslutningsfullmakten fjernes.

Av høringsutkastet s 12 siste avsnitt fremgår at "---- medlemmene i de regionale råd vil ha gode forutsetninger for å bidra til utviklingen av boligpolitikken og boligfaget ." Departementet anfører på s 13 at dagens prinsipp for oppnevning av medlemmer kan videreføres. Formuleringene kan reise tvil om man ved oppnevningen også vil kunne ha bransje- eller fagtilknytning som kriterium. Dette prinsippet er forlatt i styresammenheng. Husbanken antar at det ikke vurderes gjeninnført.

Av s 12 fremgår at de regionale råd ikke skal ha vedtaksfullmakt og det sentrale råd ikke skal ha beslutningsfullmakt. Men på s 12 siste avsnitt følger: "Det sentrale råd --- skal formidle erfaringer og påpeke behov som må følges opp sentralt---." Formuleringen kan reise tvil om rådets mandat. Hvis rådsmodellen innføres, er det vesentlig at dette punktet er avklart.

Så vel av Boligmeldingen som av høringsutkastet fremgår det at den direkte og umiddelbare kontakten mellom styrene og administrasjonen er av stor verdi. Forutsatt at rådsmodellen innføres, anser administrasjonen at de regionale rådene bør knyttes til Husbankens regionkontor og det sentrale rådet knyttes til hovedkontoret. Dette bør fremgå av loven. Dialogen kan styrkes ytterligere ved at Husbanken forestår oppnevningen.

Til § 7, første ledd, siste punktum -Klageordning

Husbanken foreslår at ordlyden i gjeldende bestemmelse i § 20 første ledd videreføres

Gjeldende bestemmelse i husbanklovens § 20 første ledd, gir unntak fra forvaltningslovens regler om klage og omgjøring på Husbankens vedtak om tilskudd og lån. Departementet kan fastsette forskrifter om klageordning. Husbankens foreslår at gjeldende bestemmelse videreføres.

Som det fremgår over mener Husbanken at styremodellen bør videreføres. Hvis dette blir resultatet, vises det til tidligere innsendte forslag om at hovedstyret bør være klageinstans. Husbanken opprettholder dette forslaget. En slik klageordning kan fastsettes i forskrift. Vi viser også til at det ihht Klagenemndas rapport for 2007 hadde nemnda bare 13 saker til behandling slik at grunnlaget for å opprettholde en egen nemnd kan synes spinkelt.

Dersom hovedstyret blir avviklet, har Husbanken ikke prinsipielle innvendinger mot at ordningen med en uavhengig klagenemnd videreføres. Det bør imidlertid arbeides videre med spørsmålet om nemndas mandat.

Til § 9 – Utlån

Husbanken har spørsmål til departementets merknad og forslag til fortsatt gebyrinnkreving

I høringsutkastets merknader til de enkelte bestemmelser uttales det i forbindelse med § 9 følgende på side 24; "Departementet skal kunne bestemme at Husbanken skal kunne ta gebyr for finansiering av myndighetshandlinger." I lovteksten uttales det derimot ".....gebyrer i tilknytning til etablering og forvaltning av lån." Etablering og forvaltning av lån er ikke typiske "myndighetshandlinger". Det synes uklart hva departementet her mener med "myndighetshandlinger". Lovteksten isolert sett synes god, men forsøket på å presisere lovteksten er egnet til å skape uklarhet. Det foreslås derfor at merknaden fjernes eller at departementet tydeliggjør hvilke oppgaver som Husbanken kan kreve gebyrer for.

Husbanken vil også peke på at gebyrene bare skal dekke selvkost og at gebyrsatsene bør reduseres i takt med at gebyrbelagte arbeidet effektiviseres. Husbanken vil også vise til Regjeringens ønske om å redusere gebyrbruken i offentlige sektor.

Husbanken forslår videreføring av dagens § 21 annet punktum

I gjeldende husbanklov § 21 annet punktum er departementet gitt fullmakt til å gi forskrift om kommunens behandling av husbanksaker. Selv om Husbanken, med unntak av bostøtte, i dag baserer sitt samarbeid med kommunene på frivillig basis, kan vi ikke se bort i fra at det vil kunne være behov for i fremtiden å pålegge kommunene å utføre arbeidsoppgaver/plikter ifm husbanksaker. Når det gjelder bostøtte, som er en rettighetsbasert ordning, mener administrasjonen at det vil være fornuftig at departementet gis en slik fullmakt. Dette for å kunne sikre at kommunene påtar seg de nødvendige oppgavene i deres behandling av bostøtte. Hvis det først skal gis en slik fullmaktsbestemmelse til å gi forskrift, kan det være hensiktsmessig å utforme loven relativt åpen, slik at den vil kunne være robust også i fremtiden. Det antas at departementet uansett vil være varsomme med å pålegge kommunen plikter gjennom en forskrift i husbankloven.

Det kan anføres at § 11 tredje ledd ivaretar dette for bostøtten. Formuleringen er imidlertid vag, og den bør derfor gjøres klarere når husbankloven nå revideres.

Husbanken anbefaler derfor at ordlyden i gjeldende husbanklov § 21 annet ledd videreføres i den nye loven.

Husbanken foreslår særskilt hjemmel i forbindelse med kartlegging av bostedsløse og vanskeligstilte

Husbanken har i tildelingsbrevet for 2007 fått i oppgave av Kommunal- og regionaldepartementet å følge opp anbefalingene fra rapporten "Forslag til rapportering på bostedsløse og vanskeligstilte fra 12. oktober 2006". Dette innebærer at det skal utarbeides et kartleggings- og rapporteringssystem for løpende individrettet kartlegging/rapportering av bostedsløse og vanskeligstilte på boligmarkedet.

Husbanken har konkludert med at det er nødvendig med en lovhjemmel som må omfatte adgang til å registrere opplysningene, til å opprette register, bearbeide opplysninger samt til å pålegge kommunene og eventuelt andre en rapporteringsplikt. Dette bekreftes og understrekes også av Datatilsynet.

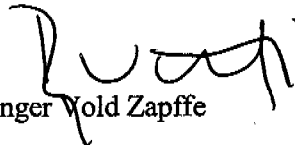
Når det gjelder kommunenes rapporteringsplikt, kan det vurderes om denne bør hjemles i kommuneloven, jfr. at kommunene selv skal ha oversikt over vanskeligstilte i egen kommune.

I forbindelse med pålagte kartlegginger har Husbanken ofte behov for å innhente taushetsbelagte opplysninger. Dette kan i prinsippet gjøres ved at det innhentes dispensasjon i henhold til spesiallovgivningen (f. eks forvaltningsloven, helsepersonelloven eller sosialtjenesteloven). Det har imidlertid vist seg i praksis at dette er lite hensiktsmessig og rasjonelt. Sosial- og helsedirektoratets avslag på søknad om dispensasjon fra taushetsplikt i forbindelse med kartlegging av bostedsløse høsten 2007, er et godt eksempel på de utfordringer Husbanken står ovenfor pga manglende fullmakt/lovhjemmel. Her var Husbanken avhengig av at dispensasjonssaken ble løst på politisk nivå.

Husbanken anser dagens ordning med at det må innhentes dispensasjoner fra en rekke instanser som lite tilfredsstillende. Dette spesielt fordi avslag fra kun én instans er nok til at hele prosjektet stopper opp eller må endres vesentlig i en sen fase.

Skal Husbanken utføre de oppgaver den blir pålagt på en hensiktsmessig og effektiv måte, bør hjemmelen i husbankloven også omfatte adgang til å innhente taushetsbelagte opplysninger. Detaljer rundt utformingen av en slik hjemmel må ivareta personvernet.

Med hilsen
HUSBANKEN

for 
Inger Vold Zapffe

Bente Antun
for Kjersti Ulfwi

Vedlegg: Uttalelser fra Regionstyrene

Kopi: Riksrevisjonen

Høringsuttalelser fra regionstyrene

1.1 Regionstyret vest:

Regionstyrets kompetanse i forhold til distriktskjennskap, lokale aktører og fagmiljøer, samt rolle som kommunikator mot politisk ledelse i kommunene vil kunne videreføres og styrkes gjennom et regionalt råd. For at dette rådet skal fungere etter hensikten må rådet gis en status slik at arbeidet oppleves som viktig, for eksempel at rådet skal fungere som en viktig lyttepost for statsråden.

Gjennom lokal forankring vil det regionale råd ivareta regionens interesser, og bør kunne formidle erfaringer og påpeke behov som må følges opp sentralt, dersom måloppnåelsen innen boligpolitikken ikke ansees som god nok. Et sentralt råd vil være et egnet forum for denne type diskusjoner og innspill, da det kan dreie seg om problemstillinger som også er aktuelle i andre regioner. Dette kan skape et konstruktivt engasjement omkring den statlige boligpolitikken og sikre at Husbankens virksomhet fortsatt har forankring i politiske miljøer.

1.2 Regionstyret Bodø:

Regionstyret har behandlet høringsnotatet, og har kommet med følgende uttalelse:

Regionstyret velger å begrense sine kommentarer til pkt 4.4. – Husbankens organisasjon, og da spesielt 4.4.3 – rådstruktur.

Departementet foreslår at Husbankens hovedstyre avvikles og at dagens regionstyrer omdannes til regionale råd. Begrunnelsen for de foreslåtte endringene er å tydeliggjøre statsrådets direkte ansvar for Husbankens virksomhet og at direktør er entydig underlagt statsrådets instruksjonsmyndighet.

Husbankens boligpolitiske funksjon, styring og organisering var oppe til bred behandling i Stortinget i 2004 på bakgrunn av St.meld. nr. 23 (2003-2004) (boligmeldingen). Her var også styringsstrukturen i Husbanken tema. Regjeringen foreslo at Husbankens styrer beholdes, men at deres instruks endres slik at de er mer i overensstemmelse med de faktiske funksjoner styrene har. Kommunalkomiteen støttet i sin innstilling Regjeringens forslag.

Sett i lys av dette er forslaget om nedlegging av Husbankens styrer overraskende. Stortinget anbefalte i 2004 et nytt mandat for regionstyrene - ikke en omdanning fra styre til råd.

I høringsnotatet vurderer departementet de regionale rådene til å ha gode forutsetninger for å bidra til utvikling av boligpolitikken. Det pekes på at de regionale rådene vil gi Husbanken impulser og spille en viktig rolle i kontakten med kommunene, og da særlig den politiske ledelse. Dette samsvarer med konklusjonene fra Statskonsults rapport fra 2003 "Vurdering av behovet for Husbankens regionstyrer". Her pekes det også på at styrene ivaretar viktige roller som rådgivere og diskusjonspartnere for direktørene. De nevnte oppgaver er av rådgivende karakter, og vi antar at det er dreining fra besluttende myndighet til rådgivende funksjon som er bakgrunnen for KRDs forslag om å omdanne styrene til regionale råd.

Regionstyrene behandler i dag saker om lån og tilskudd over et visst beløp, varierende fra region til region. KRD foreslår at styrene/rådene ikke lenger skal behandle konkrete lånesøknader. Husbankens regionstyre i Bodø støtter forslaget om at styret ikke lenger skal behandle konkrete saker om lån og tilskudd, men regionstyret er uenig i at de regionale styrene omdannes til regionale råd. Våre erfaringer er at styret gjennom behandling av enkeltsaker også har lagt føringer for skjønnsutøvelse ut fra politiske vurderinger

Regionstyret i Bodø anbefaler at mandatet for styrene endres slik at styrene behandler saker av overordnet karakter. Regionstyret finner det i en slik modell naturlig at regionstyrene vedtar og justerer lokal virksomhetsplan innenfor rammen av departementets styringsdokument og behandler årsmelding. Videre vil en aktuell oppgave være å uttale seg om prinsipielle spørsmål som er aktuelle i den enkelte region.

Departementet skriver i høringsnotatet at den regionale strukturen er viktig for Husbanken. Regionstyret anser det som viktig med et organ som har regional politisk kompetanse som kan gi innspill til Husbanken regionalt samt innspill til sentralt politisk nivå. Et slikt organ vil være en viktig medspiller og diskusjonspart for regiondirektørene. Det er også klart at et slikt politisk organ kan bidra til en bedret kontakt med kommunene, og da særlig politisk ledelse.

Regionstyret mener Regjeringen må ta et valg, enten får Husbanken en regional politisk forankring gjennom regionstyret, eller så må forvaltningsmodellen rendyrkes. En mellomløsning der lokale politikere inviteres til å gi uforpliktende råd til det enkelte regionkontor, vil neppe fungere annet enn på papiret. Dersom politikere skal engasjere seg i boligpolitikk og Husbankens regionale utfordringer, prioriteringer og strategiske valg, må politikerne ha en formell og reell myndighet i systemet.

I høringsnotatet foreslås det at de regionale rådene skal danne et sentralt råd. Regionstyret i Bodø mener at denne modellen også kan gjennomføres ved at det etableres regionstyret; dvs. at de regionale styrene danner et sentralt råd som gir innspill til Husbanken sentralt og sentralt politisk nivå.

1.3 Regionstyret Hammerfest:

Forslaget ble lagt fram for regionstyremøtet i Kirkenes den 6. mars 2008:

Vedtak: Styret bifaller forslag til ny husbanklov.

1.4 Regionstyret øst

Utkastet har også vært til høring hos regionstyret som har følgende uttalelse:

Styret ser nedleggelsen av regionstyrene og opprettelsen av regionale råd som en svekkelse av regionene. Rådene får ingen myndighet eller fullmakter og styret har vanskelig for å se at rådene kan en reell innflytelse i regionens drift og strategiske valg. Dette bidrar til et tilbakeskritt sammenlignet med dagens modell og gjør også rollen som rådsmedlem mindre interessant.

Styret mener at dette er å gå feil vei, og mener at en styrking av dagens modell med utvidet myndighet og fullmakter ville vært en mer riktig vei å gå. Dette ville også og bidratt til en styrking av den regionale modellen.

Regionstyrets kommentar til § 11:

Styret ønsker å understreke at det er behovet for bostøtte, ikke hvilken gruppering du tilhører, som må ligge til grunn til retten for støtte.

1.5 Region Sør

Dagens organisering av Husbanken med hovedstyre og regionstyret gir et formelt forpliktende samarbeid mellom Kommunaldepartementet – Husbanken og de valgte styrene.

En endring i organisasjonsform/styring kan gi en bredere, men mer uforpliktende kontakt mellom lokalsamfunn og Husbanken/Kommunaldepartementet.