



Test av designløsning i valglokalet

Evalueringsrapport fra Stortingsvalget 2009



INNHold

Bakgrunn og sammendrag	2
Velgerundersøkelse koordinert av Norsk Form	3
Metode og gjennomføring	
Evaluering av avlukket	
Evaluering av urne	
Evaluering av grafiske elementer	
Evaluering av stemmeseddel	
Evaluering av valglokalet generelt	
Valgmedarbeiderundersøkelse koordinert av Norsk Form	11
Metode og gjennomføring	
Evaluering av avlukket	
Evaluering av urne	
Evaluering av grafiske elementer	
Evaluering av stemmeseddel	
Evaluering av valglokalet generelt	
Norsk Forms konklusjoner og anbefalinger	13
Brukerundersøkelse utført av Blanke Ark	15
Metode og gjennomføring	
Designernes helhetsvurdering	
Velgere	
Valgarrangører	
Blanke Arks anbefaling og prioritering	17
Avlukke	
Urne	
Grafiske elementer	
Generelt	
Vedlegg	22
Tilknyttet undersøkelser koordinert av Norsk Form	
Tilknyttet undersøkelser utført av Blanke Ark	

Bakgrunn og sammendrag

I 2008 gikk Kommunal- og regionaldepartementet sammen med Norsk Form om å arrangere Statens designkonkurranse der temaet var utvikling av nytt valgutstyr. En nasjonal løsning, spesielt utviklet til formålet, vil både kunne forenkle valggjennomføringen og redusere kostnadene. Det vil også gjøre tilgjengeligheten lik for alle velgere, uavhengig av bosted. I tillegg vil felles visuell profil på all valginformasjon på sikt skape en større gjenkjennbarhet.

Blueroom Designstudio AS, Innovativoli Industridesign og KADABRA Produktdesign AS vant konkurransen med bidraget Blanke ark. Vinnerløsningen har blitt bearbeidet og videreutviklet av de tre designbyråene i samarbeid med Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) og Norsk Form. KRD oppnevnte en arbeidsgruppe bestående av valgarrangører fra norske kommuner og fylkeskommuner, Deltasenteret, Norges Blindforbund og Norges Handikapforbund. Formålet med bearbeidingen av vinnerløsningen har vært tredelt:

- Sikre at løsningen i størst mulig grad kan benyttes uavhengig av velgernes funksjonsnivå.
- Sikre at løsningen er brukervennlig for valgmedarbeiderne i kommunene.
- Sikre at kvaliteten på de enkelte elementene er av god kvalitet.

Valgutstyret skal fungere godt for to meget ulike brukergrupper, velgere og valgmedarbeidere, brukere med til dels konflikterende behov. For velgerne skal det å stemme være en verdig opplevelse der man i størst mulig grad kan gjennomføre valghandlingen på egen hånd og er trygg på at alt foregår korrekt. For valgmedarbeiderne er det viktig å sikre en effektiv valggjennomføring som er i henhold til Valgloven. Der behovene står i motsetning til hverandre er det spesielt viktig at den endelige løsningen fungerer så optimalt som mulig for begge brukergruppene.

En grundig evaluering av løsningen i reelle omgivelser har vært et viktig ledd i kvalitetssikringen av nytt utstyr. KRD inviterte dermed alle landets kommuner til å melde sin interesse for å være pilotkommune under Stortings- og sametingsvalget 2009. Etter en vurdering av interessentene, ble Lenvik kommune, Bømlo kommune, Trondheim kommune og Kongsberg kommune valgt ut for testing av valgavlukke, valgurne og grafisk program. I tillegg fikk alle kommuner i Buskerud i oppgave å prøve ut stemmeseddelen.

Valgutstyret ble evaluert gjennom bruk av spørre- og observasjonsundersøkelser samt brukertester og dybdeintervjuer med et representativt utvalg velgere og valgmedarbeidere. Evalueringresultatet vil danne beslutningsgrunnlag for nødvendige justeringer og videreutvikling av de enkelte produktene. Tilbakemeldingene fra velgerne er gjennomgående meget positive, dette bekrefter at løsningen i all hovedsak fungerer godt. Videre kan vi konkludere med at valgmedarbeiderne også støtter opp om det nye valgutstyret. For at sluttproduktene skal fungere så godt som mulig for valgmedarbeiderne bør enkelte produkter og produktdetaljer bearbeides, for eksempel bør valgavlukket optimaliseres ytterligere i forhold til transport og lagring.

Evalueringsarbeidet har blitt koordinert av Norsk Form ved prosjektleder Heidi Dolven. Blanke Ark har stått for brukerundersøkelser i Kongsberg og Trondheim kommuner. Funn og konklusjoner fra disse undersøkelsene fremkommer i rapportens del 2.

Velgerundersøkelsen

Metode og gjennomføring

Evalueringen av valgutstyret sett fra velgerens ståsted ble gjennomført ved bruk av to metoder; spørreundersøkelse og observasjon av velgere i valglokalet. Kommunene mottok retningslinjer fra Kommunal- og regionaldepartementet for hvordan evalueringen skulle gjennomføres.

Spørreundersøkelse for velgere

Velgerne skulle ikke under noen omstendighet forstyrres eller informeres om spørreundersøkelsen før de hadde avlagt sin stemme. Valgmedarbeidere henvendte seg til et utvalg av velgere da de forlot valglokalet med en forespørsel om å delta i en anonymisert spørreundersøkelse. Velgerne ble stilt 21 spørsmål der hovedtyngden av spørsmålene var formulert som påstander knyttet til valgutstyret. Deltagerne i undersøkelsen skulle vurdere i hvilken grad de var enig i påstandene på en skala der verdien 1 betød i svært liten grad og verdien 6 betød i svært stor grad. Videre var det enkelte ja/nei spørsmål samt anledning til å gi egne kommentarer helt til slutt i undersøkelsen. Innledningsvis ble det stilt spørsmål om alder, kjønn, målform, kommune og eventuelle funksjonsnedsettelse. Totalt 193 spørreskjemaer ble besvart i tre kommuner: Bømlo 67 besvarelser, Kongsberg 67 besvarelser og Lenvik 59 besvarelser.

Det ble gjennomført en egen spørreundersøkelse for å evaluere stemmeseddelen i Drammen, Flå og Kongsberg kommuner. Totalt ble 1812 spørreskjemaer besvart med henholdsvis 1713 respondenter i Drammen, 29 respondenter i Flå og 70 respondenter i Kongsberg kommune.

Observasjoner gjennomført i valglokalet

Observasjonene ble kun utført på valgdagen av spesielt akkrediterte valgmedarbeidere. Velgerne ble ikke opplyst om at det ble foretatt observasjoner. Ingen observasjoner ble foretatt inne i valgavlukket av hensyn til prinsippet om hemmelig valg. Observatørene forholdt seg passive til velgernes handlinger. Undersøkelsen ble gjennomført i Kongsberg og Lenvik kommuner, det ble gjennomført henholdsvis 93 og 276 observasjoner.

EVALUERING AV AVLUKKET

Avlukket generelt

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Du var fornøyd med hvordan valgavlukket fungerte.

18 – 30 år: 5,6 31 – 45 år: 5,5 46 – 65 år: 5,7 Over 65 år: 5,8

Observatørene konkluderte med at en del av velgerne snubler i foten til avlukket på vei ut. Erfaringer viser at avlukkens plassering i forhold til hverandre har en viss effekt. Oppsettet i Bømlø og Lenvik ga størst utslag i flest antall kommentarer fra observatørene og øvrige valgmedarbeidere:

Mange snubla i list nede når dei gjekk ut av avlukke.

Svært mange snubla i foten på avlukket når dei skulle gå ut.

Det vart mange som etterkvart snubla i "foten" til avlukket. Ikkje bra!

Litt dårlig design på føttene til avlukket. Mange av velgerne snublet på vei inn.

Fleire snubla i foten på avlukket, og dette løsna frå kvarandre.

Forhenget

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Forhenget til valgavlukket fungerte bra.

18 – 30 år: 5,8 31 – 45 år: 5,5 46 – 65 år: 5,7 Over 65 år: 5,6

Observatørene anslår at 10% av velgerne ikke lukker forhenget og at 9% av velgerne har problemer med å lukke. Man antar at 50% av velgerne som har problemer med å åpne/lukke forhenget er i aldersgruppen over 65 år. Et utvalg av observatørens beskrivelser:

Problemer med å lukke og åpne forhenget.

Klarte ikke å dra fra forhenget

Trakk ikke fra forhenget for å komme seg ut

Klarte ikke helt å åpne det

Visste ikke helt hvordan det fungerte

Trenger hjelp til å åpne og lukke forhenget

Trenger hjelp til å lukke forhenget

Så ikke den oransje staven for å åpne/lukke forhenget

Kom seg ikke ut, krøp under gardinen

Bordet

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Bordet i avlukket fungerte godt som skriveunderlag.

18 – 30 år: 5,6 31 – 45 år: 5,3 46 – 65 år: 5,6 Over 65 år: 5,5

Finne stemmeseddel

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Det var lett å få tak i stemmeseddelen

18 – 30 år: 5,9 31 – 45 år: 5,7 46 – 65 år: 5,8 Over 65 år: 5,7

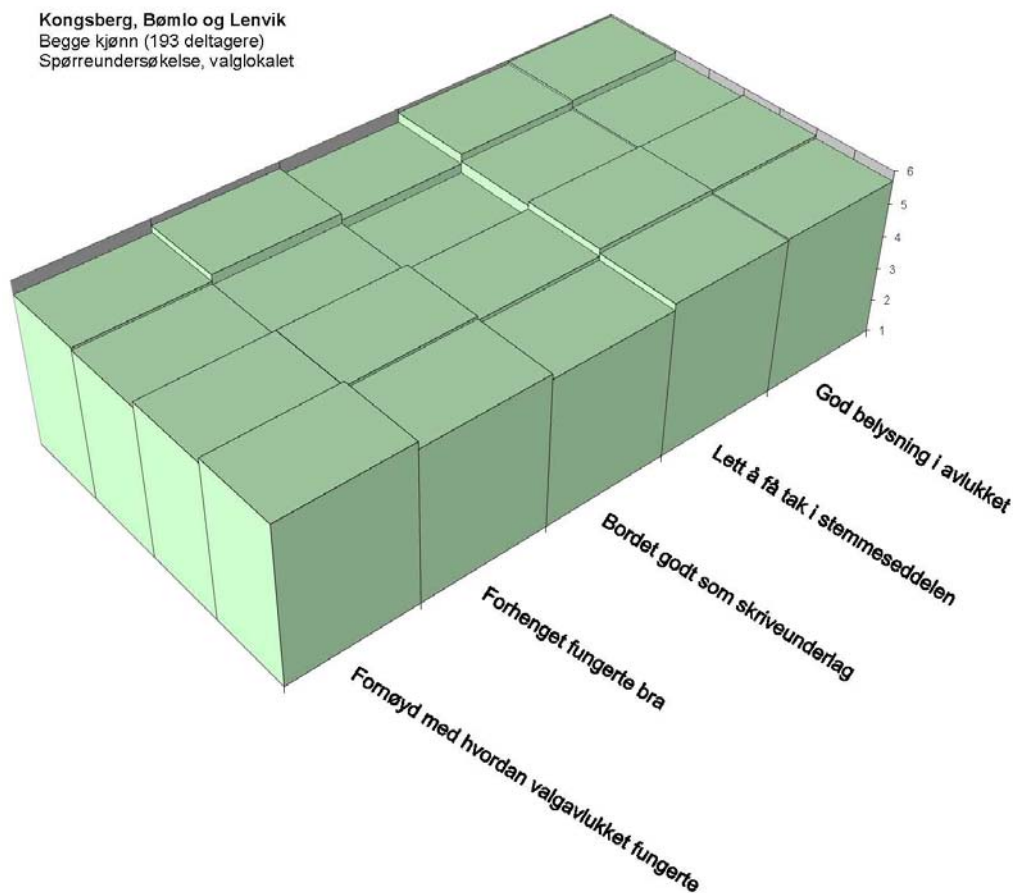
Belysning

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Det var god belysning i avlukket.

18 – 30 år: 5,8 31 – 45 år: 5,7 46 – 65 år: 5,8 Over 65 år: 5,7

Kongsberg, Bømlo og Lenvik
Begge kjønn (193 deltagere)
Spørreundersøkelse, valglokalet



EVALUERING AV URNE

Stemmeseddel i urnen

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Det var lett å putte stemmeseddelen i urnen.

18 – 30 år: 5,6 31 – 45 år: 5,7 46 – 65 år: 5,8 Over 65 år: 5,8

Observatørene rapporterte at 1% av velgerne hadde noen problemer med å legge stemmeseddel i urnen.

Urnens plassering

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Urnene var plassert i en tilfredsstillende høyde.

18 – 30 år: 5,7 31 – 45 år: 5,8 46 – 65 år: 5,8 Over 65 år: 5,8

Observatørene rapporterte at urnene ikke var plassert i en god betjeningshøyde for 1% av velgerne.

Vurdering av urnens utseende

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Urnen fremstod som solid, trygg og tillitsvekkende.

18 – 30 år: 5,4 31 – 45 år: 5,6 46 – 65 år: 5,5 Over 65 år: 5,6

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Urnen fremstod som høytidelig og verdig.

18 – 30 år: 5,2 31 – 45 år: 5,1 46 – 65 år: 5,2 Over 65 år: 5,0

Det antas at bakgrunnen for denne vurderingen er at enkelte av pilotkommunene inntil nylig har benyttet de gamle smijernurnene og ikke de mer kjente urnene i aluminium og kryssfiner. Observatørene og valgmedarbeiderne bekreftet dette da flere velgere hadde etterspurt smijernurnene.

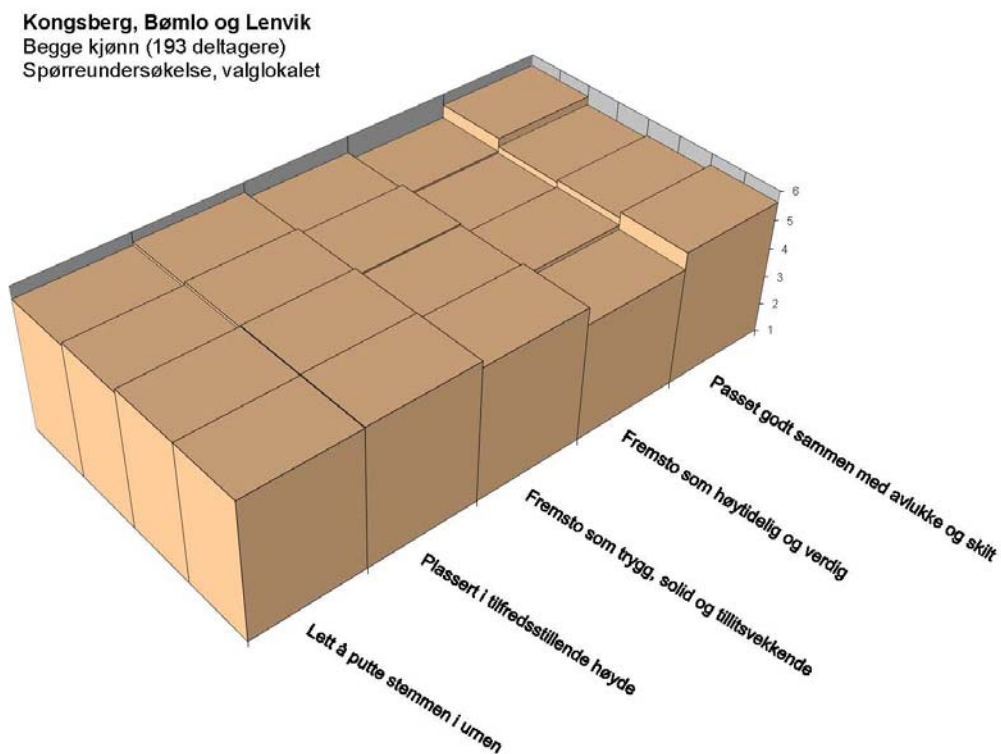
Kommentarer fra velgere:

Den gamle valgurnen i smijern burde vært i bruk.

Mer høytidelig den gamle urnen.

Likte bedre den gamle urnen, mer høytidelig med gamle ting.

Synes ikke valgurnen var høytidelig nok.



EVALUERING AV GRAFISKE ELEMENTER

Informasjonsplakat i avlukket

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Informasjonsplakaten i avlukket var til god hjelp for meg.

18 – 30 år: 5,2

31 – 45 år: 4,9

46 – 65 år: 5,3

Over 65 år: 4,9

På tross av et høyt score på dette punktet, er det noe lavere enn øvrige elementer i løsningen. Det antas at dette dels skyldes spørsmålsformuleringen ”var til god hjelp”. Dersom man ikke har behov for og benytter seg av veiledningen vil man trolig ikke rapportere at tiltaket var til god hjelp.

Observatørens vurderinger underbygger konklusjonen om at en rekke velgere ikke leser informasjonen i valglokalet. Man antar at 58% av velgerne ikke leser informasjonen i valglokalet. Kun i aldersgruppen 18 – 30 år er det en overvekt av velgere som leser informasjonen. Flere velgere etterlyste større skrift på informasjonsplakatene.

Skilting utenfor valglokalet

Var det skilt utenfor valglokalet? 86% av velgerne svarte ja.

18 – 30 år: 91% ja

31 – 45 år: 92% ja

46 – 65 år: 81% ja

Over 65 år: 86% ja

Hvis ja; var det lett å forstå skiltingen frem til valglokalet? 82% av velgerne svarte ja.

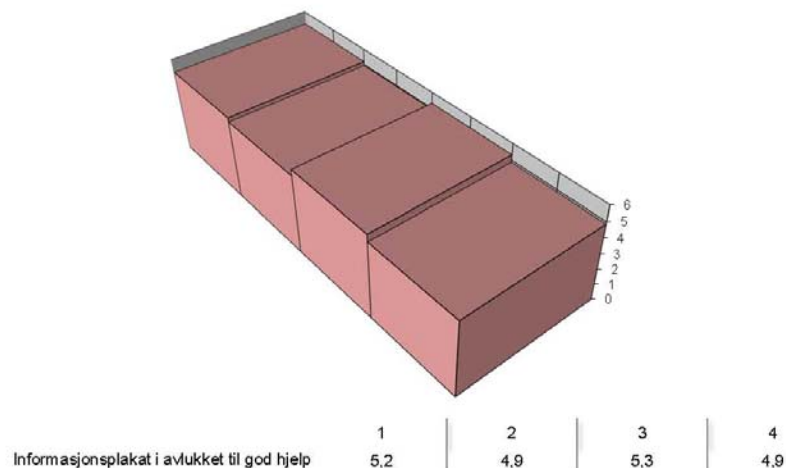
18 – 30 år: 85% ja

31 – 45 år: 90% ja

46 – 65 år: 79% ja

Over 65 år: 77% ja

Kongsberg, Bømlo og Lenvik
Begge kjønn (193 deltagere)
Spørreundersøkelse, valglokalet



EVALUERING AV STEMMESEDDEL

Stemmeseddelen ble testet i 21 kommuner i Buskerud fylke, der Drammen var den største testkommunen. Generelt får stemmeseddelen meget høy score på alle punkter og i alle aldersgrupper.

Bretting

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Det var lett å forstå hvordan stemmeseddelen skulle brettes.

18 – 30 år: 5,9 31 – 45 år: 5,7 46 – 65 år: 5,7 Over 65 år: 5,2

Observatørens tilbakemeldinger er ikke helt i tråd med velgernes tilbakemeldinger på dette punktet, men det ble ikke foretatt noen faktiske tellinger av antallet feilbrettinger i noen av kommunene. I Kongsberg og Lenvik ble det gjort konkrete observasjoner av enkeltvelgere i mindre skala.

Observatører vurderer at feilbrettinger kan skyldes:

- Velger forventer konvolutt
- Velgere leser ikke informasjonen
- Velgere forstår ikke den informasjonen som gis muntlig
- Stadige endringer i valgordningen
- I Drammen etterlyste flere observatører instruks i avlukket om hvordan seddelen skulle brettes. Dette på tross av at man hadde valgverter ved avlukkene som viste velgerne korrekt bretting, kommunen hadde informert om korrekt bretting i egen brosjyre og på kommunens hjemmeside og at det fantes informasjonsplakater i valglokalet.

Lesbarhet

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Det var lett å lese teksten på stemmeseddelen.

18 – 30 år: 5,7 31 – 45 år: 5,8 46 – 65 år: 5,7 Over 65 år: 5,2

Utforming

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Stemmeseddelen fremstod som tydelig og ryddig.

18 – 30 år: 5,7 31 – 45 år: 5,6 46 – 65 år: 5,6 Over 65 år: 5,7

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:
Stemmeseddelen hadde farger og utforming som passer til valg.

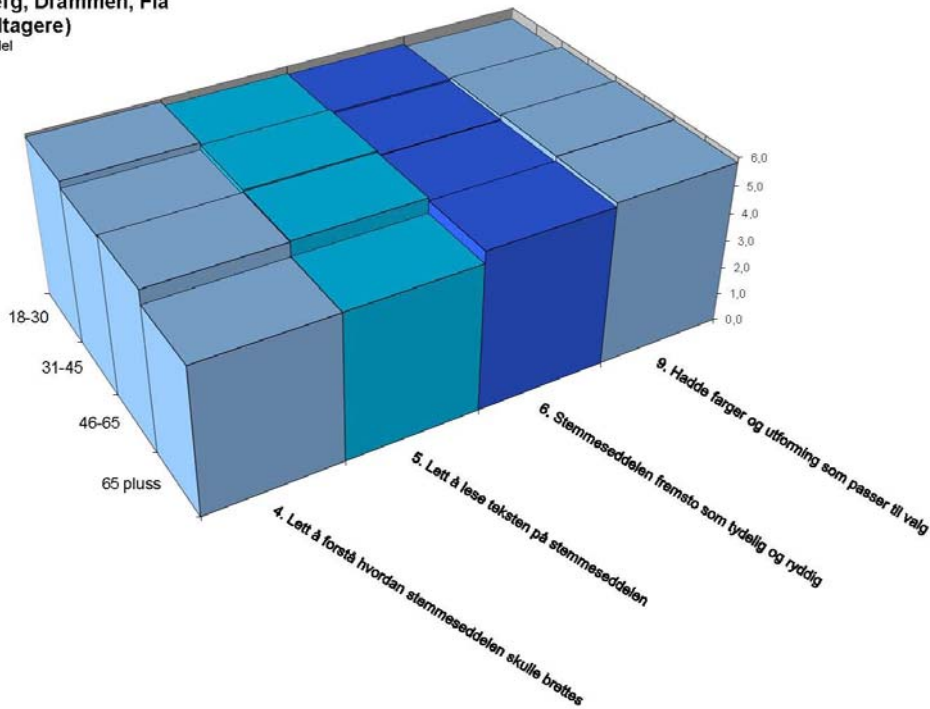
18 – 30 år: 5,6 31 – 45 år: 5,8 46 – 65 år: 5,8 Over 65 år: 5,8

Annet

Tilbakemeldinger fra velgere og observatører i form av enkeltkommentarer:

- Av totalt 1767 besvarelser kommenterte 8 respondenter at papiret var gjennomiktig og at andre dermed kunne se hva de hadde stemt. 2 valgobservatører kommenterte at papiret på stemmeseddelen var gjennomiktig.
- 8 rapporterer at de har problemer med å forstå hvordan man gjør endringer på stemmeseddelen.
- 4 respondenter kommenterte at det er problematisk å brette stemmeseddelen.
- 2 respondenter etterlyserte partilogo som gjenkjennbart element på stemmeseddelen.

Kongsberg, Drammen, Flå
(1812 deltagere)
Stemmeseddel



EVALUERING AV VALGLOKALET GENERELT

Orientering i valglokalet

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Det var lett å finne frem i valglokalet.

18 – 30 år: 5,1 31 – 45 år: 5,6 46 – 65 år: 5,4 Over 65 år: 5,4

Aldersgruppen 18 – 30 år gir lavest score, dette antas å ha sammenheng med at yngre velgere har mindre erfaring med å ta seg fram i valglokalet.

Observatørene rapporterte at 22% av velgerne ikke forstod fremgangsmåten i valghandlingen. Videre rapporterte observatørene at 9% av velgerne ikke forstod at man går direkte fra inngangen til avlukket og at 8% av velgerne har problemer med å forstå hvilken rode de tilhører. Observatørene antar at dette har sammenheng med at flere av velgerne husker den gamle ordningen der man registrerte seg først samt at mange ikke leser eller oppfatter den informasjonen som gis.

Hemmelig valg

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Du kunne stemme uten at noen så hvilket parti du stemte på.

18 – 30 år: 5,8 31 – 45 år: 5,4 46 – 65 år: 5,7 Over 65 år: 5,8

Informasjon og mestring

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Du fikk nok informasjon i valglokalet.

18 – 30 år: 5,5 31 – 45 år: 5,5 46 – 65 år: 5,6 Over 65 år: 5,7

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Det var lett å forstå hvordan du skulle stemme.

18 – 30 år: 5,3 31 – 45 år: 5,6 46 – 65 år: 5,6 Over 65 år: 5,5

I gjennomsnitt ga aldersgruppen 18 – 30 år lavest score, dette antas å ha sammenheng med at yngre velgere har mindre erfaring med å stemme. De yngre velgerne i Lenvik og Kongsberg ga et lavere score enn Bømlo der aldersgruppen 18 – 30 år ga toppkarakter på dette punktet.

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Det var enkelt å avgi stemmen.

18 – 30 år: 5,7

31 – 45 år: 5,7

46 – 65 år: 5,8

Over 65 år: 5,7

Visuelt inntrykk

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Valglokalet fremstod som ryddig.

18 – 30 år: 5,5

31 – 45 år: 5,6

46 – 65 år: 5,7

Over 65 år: 5,8

På en skala fra 1 til 6 hvor 1 er helt uenig og 6 er helt enig, hvor enig er du i følgende:

Du opplevde valgbehandlingen som høytidelig og verdig.

18 – 30 år: 5,3

31 – 45 år: 4,8

46 – 65 år: 5,1

Over 65 år: 5,1

I snitt får vurderingen av høytidelighet og verdighet lavere score enn øvrige målinger, dette antas å ha sammenheng med lokalene i seg selv. I Bømlo, hvor velgerne var mer tilfreds, ble valget avholdt i festsalen på en ny skole og helhetsinntrykket var meget bra.

Synes du det nye valgutstyret har et utseende som passer/er egnet for valg?

18 – 30 år: 97% ja

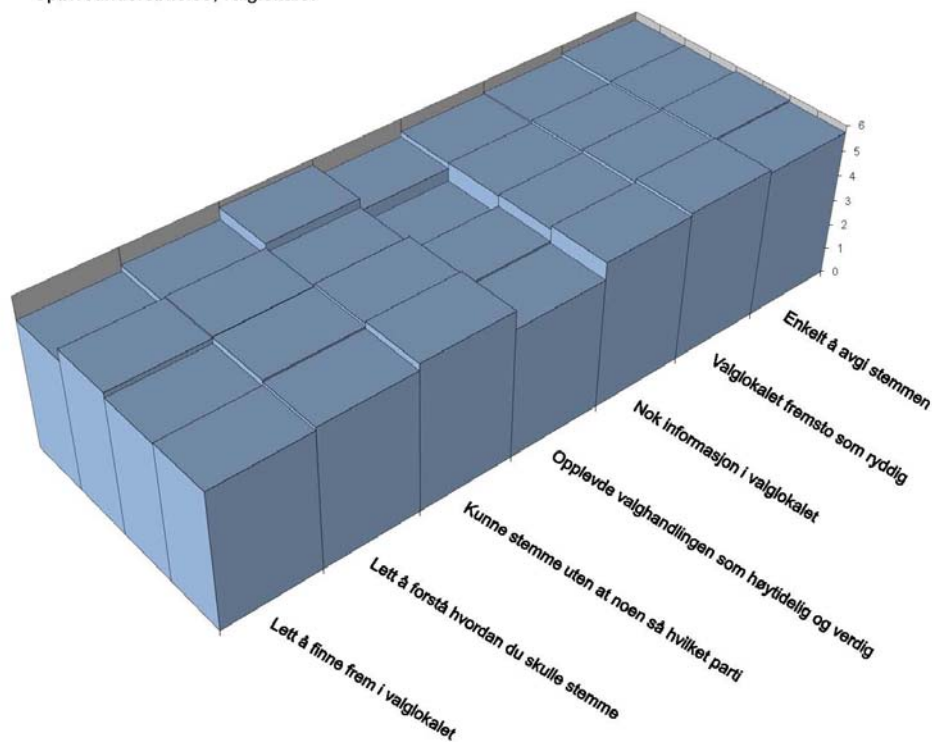
31 – 45 år: 100% ja

46 – 65 år: 94% ja

Over 65 år: 91% ja

I snitt bekreftet 95% av velgerne at det nye utstyret har et utseende som passer/er egnet for valg, mens 2,5% svarte nei og 2,5% svarte ikke.

Kongsberg, Bømlo og Lenvik
Begge kjønn (193 deltagere)
Spørreundersøkelse, valglokalet



VEDLEGG

1. Spørreundersøkelse for velgere, diagram
2. Spørreundersøkelse for velgere, stemmeseddel, diagram.
3. Observasjonsundersøkelse i valglokalet, diagram.

Valgmedarbeiderundersøkelsen

Metode og gjennomføring

Spørreundersøkelse for valgmedarbeidere

Valgmedarbeidere i Bømlo, Kongsberg og Lenvik kommuner deltok i spørreundersøkelsen. Totalt sett var spørreundersøkelsen omfattende med 59 spørsmål. Valgmedarbeiderne ble bedt om å svare på spørsmål som berørte de delene av løsningen de hadde forholdt seg til.

Majoriteten av spørsmålene hadde ja/nei svar med et oppfølgingsspørsmål der man kunne utdype bakgrunnen for vurderingen. Vi mottok 54 besvarelser totalt. Antallet vurderes som for lavt til å gjøre noen grafiske fremstillinger av funnene da de færreste spørsmålene ble besvart av alle respondentene. Vi har behandlet hvert skjema enkeltvis og søkt å finne fellestrekk mellom kommunene. Spørsmål med skalasvar og 50% besvarelser eller flere har fått utarbeidet statistikk.

I tillegg har Oslo kommune gitt generelle tilbakemeldinger basert på bruk av avlukket som handikapavlukke i sine valglokaler.

Valgmedarbeiderne hadde følgende arbeidsoppgaver: Vaktmester (2 stk), Stemmestyreleder (5 stk), Stemmestyremedlem (21 stk) og Avkrysser/Assistent (26 stk).

EVALUERING AV AVLUKKE

Montering

- Monteringsanvisning var nødvendig. Denne var relativt omfattende.
- Vanskelig å montere bøylen, det oppfattes som denne kan monteres begge veier mens kun én vei er mulig.
- Det er mulig for en person å montere, men lettere med to personer.
- Lett å koble strøm til avlukket.
- Lysarmatur vanskelig å få på plass, krevde både list og lem samtidig som man måtte benytte makt. Enkelte lysrør defekte ved ankomst, flere lysrør ble ødelagt ved montering.

Transport og bæring

- Man må være to personer for å transportere/bære avlukket, også uten transportkasse.
- Man må være to personer ved lossing og lasting, også uten transportkasse.
- Mange løse deler. Transportkassen er stor og uhandterlig (for stor for heis i Lenvik og Oslo).
- Oslo vurderer at avlukkene vil innebære ekstra kostnader til personell, transport og lagring sammenliknet med dagens løsning.

Stemmeseddelkassett og bord

- Bordet fungerte bra.
- Stemmeseddelkassettene fungerte bra, lett å ha full oversikt over hvilke partilister som måtte etterfylles.
- Skillearkene er løse, det er fare for at disse lett forsvinner.

Bestandighet

- Oslo rapporterte at avlukket var utsatt for riper og bulker. Enkelt avlukker var ripete og bulkete allerede ved ankomst, og skadene tiltok i løpet av valggjennomføringen med gjentatt flytting og transport. Øvrige kommuner melder ikke om skader ved ankomst, kun Bømlo erfarte skader i løpet av valggjennomføringen.
- Velgerne snublet i foten, i ekstremtilfeller førte dette til at veggen i avlukket løsnet (kun Bømlo).

Bruk av avlukket

- Avlukket fungerte bra hele valgdagen.
86% ga karakteren 4 eller høyere, 46% ga karakteren 6.
- Valgmedarbeider hadde til enhver tid oversikt over hvilke partilister som måtte etterfylles i det enkelte avlukket.
94% ga karakteren 4 eller høyere, 63% ga karakteren 6.
- Avlukket fremstod som rent gjennom hele valgperioden. (kun Kongsberg og Lenvik)
100% ga karakteren 4 eller høyere, 76% ga karakteren 6.
- Valgavlukket fremsto som høytidelig og verdig.
90 % ga karakteren 4 eller høyere, 39 % ga karakteren 6.

EVALUERING AV URNE

Bruk

- Åpne/lukkemekanismen i toppen på urnen må forbedres.
- Åpne/lukkemekanismen i bunnen av urnen bør forbedres.
- Gummilisten kan forbedres.
- Enkelt å tømme urnen.
- Enkelt å forsegle urnen.

Bæring og transport

- Urnen har skarpe håndtak.
- Enkelt å bære tomme urner.
- Generelt greit å bære fulle urner, flere kvinnelige medarbeidere har problem med å bære fulle urner.

Lagring

- Urnene krever stor lagringsplass.
- Det er enkelt å stable tomme urner.

Bestandighet og visuelt inntrykk

- Urnene holdt seg i god stand gjennom hele valget.
- Urnene var enkle å rengjøre.
- Enkelte velgere ga tilbakemelding om at den gamle urnen (smijernsurne) var å foretrekke, mer verdig.

EVALUERING AV GRAFISKE ELEMENTER

Montering og transport

- Lett å forstå hvordan skiltprogrammet skulle monteres.
- Trenger et forslag til hvilke skilt og plakater som skal benyttes hvor i/utenfor valglokalet.

Bruk

- Seilet for lett, snudde seg slik at informasjonen ikke var tilgjengelig.
- Seilet var gjennomsiktig.
- Teksten på skiltene er for liten.

Bestandighet

- Skiltene var enkle å rengjøre.
- Det var lett å holde grafisk materiale rent.
- Ingen skilt ble utsatt for noen spesielle skader i løpet av valggjennomføringen.

EVALUERING AV STEMMESEDDEL

Valgmedarbeiderne ble ikke stilt konkrete spørsmål rundt deres håndtering av stemmesedlene og hvordan det fungerte.

EVALUERING AV VALGLOKALET GENERELT

Valgmedarbeiderne vurderte det nye valgutstyret til å ha et utseende som passer/er egnet til valg. 46 respondenter av 54 besvarelser totalt. 100% svarte ja.

Valgmedarbeiderne mente det nye valgutstyret har en god formgivning og et utseende som appellerer til velgerne. 48 respondenter av 54 besvarelser totalt. 96% svarte ja.

Valgmedarbeiderne var av den oppfatning av deres kommune bør bruke det nye valgutstyret ved fremtidige valg. 47 respondenter av 54 besvarelser totalt. 96% svarte ja.

Norsk Forms konklusjoner og anbefalinger

Resultatet av den gjennomførte evalueringen viser at valgutstyret har blitt svært godt mottatt i pilotkommunene. Velgere i alle aldersgrupper gir uttrykk for en positiv opplevelse av de nye løsningene.

Videre ser vi at velgerne er mer tilfreds med den nye løsningen enn valgmedarbeiderne. Dette skyldes i hovedsak at ny løsning i større grad enn eksisterende valgutstyr tar hensyn til velgerens behov for en godt assistert og verdig opplevelse av valghandlingen.

Valgmedarbeiderne i Oslo var mindre tilfreds med avlukket enn valgmedarbeiderne i pilotkommunene, dette antas å ha sammenheng med at Oslo er en langt større kommune med andre behov og systemer for logistikk, transport og lagring.

Testen og evalueringen har vært nyttig. Den har avdekket hvilke styrker og svakheter løsningen har slik den foreligger i dag samt gitt oss et godt beslutningsgrunnlag for nødvendige forbedringer. På bakgrunn av funn gjort i spørre- og observasjonsundersøkelsene anbefaler Norsk Form følgende utbedringer:

Avlukke

- Utbedre løsningen med bunnrammen for å hindre at folk snubler.
- Utbedre forheng slik at man reduserer faren for at det oppstår en glipe mellom avlukke og forheng.
- Redusere friksjon i forheng.
- Tydeliggjøre hvordan forhenget åpnes og lukkes.
- Tilrettelegge for mer plasseffektiv lagring av avlukket og alle dets enkeltelementer.
- Redusere størrelsen på transportkassen.
- Forenkle montering av avlukket.
- Øke avlukkets bestandighet.
- Øke kvaliteten på etiketter på stemmeseddelboks.
- Forenkle montering av lysarmatur.
- Redusere avlukkets vekt.
- Utarbeide en enkel monteringsanvisning som alltid følger avlukket.

Urne

- Redusere urnens vekt.
- Utbedre lukkemekanisme i topp.
- Utbedre låse/lukkemekanisme i bunn.
- Tilrettelegge for plasseffektiv og skånsom lagring.
- Utbedre bærehåndtak.

Grafiske elementer

- Øke kvaliteten på produsert materiale, spesielt løsninger for oppheng og skiltholdere.
- Utbedre tekstiler slik at disse ikke er gjennomsiktige, eventuelt kan leses fra to sider.
- Utbedre illustrasjoner og tekst for å forklare fremgangsmåten i valghandlingen.
- Vurdere om tekststørrelsen må økes.
- Øke antallet veiledninger slik at kommunene har ett sett for forhåndsvalg og ett sett for valgting for de handlinger der prosedyren er ulik.
- Utarbeide en enkel manual og enkle maler for å tilrettelegge for lokale behov.
- Utarbeide en enkel bruksveiledning for hvilke skilt som skal plasseres hvor.

Stemmeseddel

- Utbedre stemmeseddel for å redusere antallet feilbrettinger ytterligere.
- Utbedre stemmeseddel for å sikre at ingen deler av denne er gjennomsiktig.
- Vurdere en utbedring av veiledningen på stemmeseddelen (tekstmessig).
- Vurdere innføring av partilogoer som et gjenkjennelselement på stemmeseddelen.

Valglokalet generelt

- Foreta en grundig gjennomgang av skiltmaterialet i forhold til velgerens behov for å orientere seg i valglokalet.

Brukerundersøkelser utført av Blanke Ark

Mål for dette dokumentet:

Dette dokumentet tar sikte på å beskrive:

- a) Hvordan velgerne har opplevd Blanke Ark
- b) Hvordan valgmedarbeidere har opplevd Blanke Ark
- c) Hvor designerne anbefaler å gjøre endringer
- d) Hvordan endringer bør prioriteres

Metode og gjennomføring

Mål med evalueringen

Målsetningen med designernes evaluering har vært å komplettere Norsk Forms evalueringsarbeide med en undersøkelse rettet spesifikt mot utvalgte brukergrupper, med henblikk på å foreslå nødvendige endringer.

Elitebrukere

Fokus for designernes evaluering har vært å undersøke spesifikt hvordan det nye materiellet fungerer for utvalgte grupper av velgere. Disse elitebrukerne er:

- Rullestolbrukere
- Svaksynte
- Eldre
- Velgere uten funksjonsnedsettelse

Designerne har også evaluert hvordan utstyret fungerer for valgmedarbeidere innenfor følgende kategorier:

- Vaktmester
- Valgmedarbeider/Stemmestyreleder
- Logistikkansvarlig

Fokusgruppe før valgdagen

Designerne har gjennomført to dager med evaluering i valglokaler. Først arrangerte vi en gjennomgang med fokusgruppe i Kongsberg før valgdagen. Her deltok representanter fra designerne, Norsk Form, Kongsberg kommune, og elitebrukere i form av rullestolbruker (1), svaksynt (2), eldre (1) og i tillegg normalt fungerende velgere (2). Velgerne avga ikke stemme denne dagen, men vi foretok en fiktiv gjennomgang av valgprosessen og observerte hver enkelt velger med etterfølgende samtale.

Observasjon og intervjuer på valgdagen

På selve valgdagen gjennomførte designerne observasjon i Trondheim og Kongsberg kommuner. Vi observerte på avstand, og fikk dermed ikke innblikk i hva som foregikk i avluksene. På forhånd var det gjort avtaler med fire-fem elitebrukere/velgere, innenfor hver gruppe (rullestolbruker, svaksynt, eldre) og samme antall innen gruppene normalt fungerende velgere og valgarrangører (stemmestyreledere, valgobservatører, valgfunksjonærer, vaktmestere). I tillegg kontaktet vi velgere spontant for samtale etter at deres valghandling var gjennomført.

Observasjoner og kommentarer fra fokusgruppe og elitebrukere på valgdagen ligger til grunn for vurderingene nedenfor. Ytterligere observasjoner og kommentarer er sammenfattet i vedlegget *Funn fra pilotprosjekt i Kongsberg og Trondheim* datert 25.9.2009.

Kvalitativ metode og suksesskriterier

Designernes metode har i all hovedsak hatt et kvalitativt fokus. Vi benyttet 30 minutter til samtale med hvert enkelt objekt. Underlag for samtaler var punktene for suksesskriterier som gjengis i dokumentet *Funn fra pilotprosjekt i Kongsberg og Trondheim* datert 25.9.2009.

Tilstedeværelse i valglokale og generell observasjon har gitt grunnlag for *kvalitative* vurderinger rettet spesifikt mot elitebrukere, og kan ikke ansees som statistisk signifikant. Dette er ment som et kompliment til Norsk Form sitt evalueringsarbeid.

Tallkarakterer

Der det er benyttet tallkarakterer, er disse satt av designerne selv på bakgrunn av observasjon og samtaler. Karakteren 6 er gitt dersom et suksesskriterie er fullstendig innfridd, og karakteren 1 er satt dersom et suksesskriterie ikke er oppfylt i det hele tatt. Gjennomsnittlig tallkarakter innenfor hver gruppe velgere er benyttet for å visualisere resultatet.

Designernes helhetsvurdering

Vårt helhetsinntrykk er at pilotprosjektet (i Kongsberg og Trondheim) gikk meget bra. Mottakelsen har i det store og det hele vært positiv både fra velgere og fra kommunene, og beskrivelser som ”Fantastisk”, ”En helt annen verden”, ”Alt er bedre enn det gamle” og ”Folk synes det er fint” sier oss at vi har kommet langt på vei. Likevel er det fortsatt noen steg vi burde gå for å gjøre Blanke Ark enda bedre. Videre vil vi i all hovedsak fokusere på utfordringer og forbedringspotensiale fremfor å drive selvsøkt. For flere positive (og negative) kommentarer, se dokumentet *Funn fra pilotprosjekt i Kongsberg og Trondheim* datert 25.9.2009.

Mange faktorer påvirker våre observasjoner og funn, og hvordan velgere utfører valghandlingen. Det som i størst grad bidro til å gjøre observasjon (og det å få sikre funn) vanskelig var at velgerne fikk mye hjelp av valgfunksjonærene. Dessuten det faktum at vi ikke kan være sikre på om negative eller positive egenskaper skal tilskrives vårt design, eller eksterne faktorer, eksempelvis at urne fungerer dårlig fordi den står plassert for høyt, eller at den fungerer godt fordi den står lavt. Et annet eksempel er stemmeseddelen der vi så at i Kongsberg, der den nye seddelen ble tatt i bruk, var det en bemerkelsesverdig bedring med tanke på feilbretting sett i forhold til Trondheim. Dette kan skyldes at velgerne i Kongsberg ble klarere informert om bretting av valgfunksjonærene på forhånd. Likevel føler vi at vi har mange sikre observasjoner og tilbakemeldinger. Følgende funn betrakter vi som de mest kritiske:

Velgere

Noen elementer kan gjøre valghandlingen farlig. Vi har sett og hørt at velgere snubler i føtter på avlukke på vei ut, spesielt avlukker som står i enden av en rad. Dessuten representerer åpne-/lukkestang på forheng fare ved å slå ut dersom man åpner raskt og holder i selve forhenget (en skade på barn registrert i Kongsberg).

Noen av elementene fyller ikke den tenkte funksjonen. Mange velgere ser ikke roll up og de færreste velgerne ser seil. Dessuten er det for mye informasjon, spesielt på roll up. Illustrasjoner på roll up og plakat i avlukke kan også være tvetydige og tolkes feil.

Det ser ut til at det er velgerne som har fått mest ut av utbedringen av valgmateriellet og av kompromisser gjort i krysningspunktet mellom interesser fra velgere og valgarrangører.

Svaksynte

Av velgerne ser det ut til å være de svaksynte/blinde som *ikke* leser punktskrift som får minst ut av de nye løsningene. Meget svaksynte/blinde velgere kan vanskelig gjennomføre valghandlingen på egenhånd. Mange av elementene fungerer isolert sett (teksten er stor nok og med tydelig kontrast på hvert element), men det er vanskelig å forstå helheten i valggjennomføringen.

Rullestolbrukere

Rullestolbrukere ser ut til å være de som ser størst forbedring i valglokalet, men også for disse er det fortsatt utfordringer. For det første er øverste rad med stemmesedler for høy for visse velgere, mens nedre bord kommer i konflikt med styrekonsoll på visse elektriske rullestoler. Urnen er for høy for noen rullestolbrukere når den står på vanlig bord. Det ser ut til at normalt fungerende velgere også nyter godt av de nye løsningene.

Valgarrangører

Den mest generelle observasjonen er at det er vanskelig å sette opp valglokalet ”riktig”, spesielt er det vanskelig å forstå bruken av mange elementer i skiltprogrammet. Mange elementer blir ikke brukt, eller blir brukt på en annen måte enn tenkt. Eksempel på elementer som ikke brukes er dørbanner som ser ut til å være vanskelig å bruke/plassere.

De viktigste funnene ved skiltprogrammet er at visse elementer, spesielt seil, duk og A3-skiltholdere er av uhensiktsmessig kvalitet. Plakat i avlukke og roll up fungerer ikke (budskapsmessig) ved forhåndstemming. Generelt sett er det en utfordring med for mye informasjon.

Håndteringsmessig, ser det ut til at valgfunksjonærene synes urnen er for tung. De ser også behov for merking av urnene (kommunenavn, sametingsvalg, etc.). Det må dessuten i noen tilfeller to personer til for å montere avlukket (bøyle med forheng).

Blanke Arks anbefaling og prioritering

Det følgende tar sikte på å beskrive hvordan designerne har opplevd hvert enkelt element. Prioriterte tiltak er understreket.

1 Avlukke

1.1 Avlukke: Ramme

- a) Utfordring: Velgerne snubler i de små føttene som stikker ut foran.
Mulig løsning: Disse bør fjernes, og balansepunkt må kompensere for dette.
- b) Utfordring: Vanskelig å bære fordi rammen ønsker å ”folde seg ut”.
Mulig løsning: Låsemekanisme tilføyes.

1.2 Avlukke: Bord

- a) Utfordring: Noen rullestolbrukere synes bordet er for lavt.
Mulig løsning: Undersøke om det er mulig å heve nedre bord.
- b) Utfordring: Noen rullestolbrukere får ikke tak i de øverste stemmesedlene.
Mulig løsning: Undersøke om det er mulig å senke stemmesedlene.
- c) Utfordring: Stokkholder fungerer ikke optimalt, og komponenter faller av.
Mulig løsning: Mer fleksibelt materiale, påmontert hylleware eller uten stokkholder
- d) Utfordring: Penn ikke tilgjengelig på nedre bord (blir lagt på det øvre)
Mulig løsning: Forankre penn til nedre bord
- e) Utfordring: Volumkrevende lagring av bord
Mulig løsning: Gjøre bordet stablebart, demonterbart e.l.
- f) Utfordring: Uhensiktmessig festing (skumlim) av stemmeseddelholder (plastelementet) til rammen av bordet.
Mulig løsning: Gjøre det mulig å feste/løsne plastelementet
- g) Utfordring: Bordets mekanisme for festing til ramme fungerer ikke
Mulig løsning: Ny "klikk-løsning" for infesting av bord
- h) Utfordring: Klistrelapper med partinavn settes på skeivt og upresist
Mulig løsning: Legge inn anvisning (definert område) på skilleplatene
- i) Utfordring: Noen velgere (rullestolbrukere/svaksynte) så ikke kanten på bordet og gikk/kjørte inn i det
Mulig løsning: Kontrastfarget list/stripe langs bordets bue

1.3 Avlukke: Bøyle med forheng

- a) Utfordring: Stang slår ut og treffer f.eks. barn i ansiktet. Stangen fungerer ikke for rullestolbrukere med dårlig førlighet i armene, men fungerer for noen. Dessuten markerer den inngang ved å skape kontrast.
Mulig løsning: Undersøke løsninger for å beholde stang, men unngå skader, ev. om stang kan fjernes og kontrast for åpningsanvisning kan beholdes.
- b) Utfordring: Bøylene med forheng må monteres av to personer
Mulig løsning: Undersøke alternativ utforming/montering av bøyle slik at én person kan montere denne
- c) Utfordring: Mange velgere lukker ikke forhenget helt igjen
Mulig løsning: Undersøke om det finnes løsninger som vil få alle til å lukke forhenget helt igjen
- d) Utfordring: Kreves verktøy for å feste/ta av stang fra forheng
Mulig løsning: Hurtigkobling istedet for skrue
- e) Utfordring: Forhenget går tregt

Mulig løsning: Redusere friksjon ved ny løsning

- f) Utfordring: Forhenget kommer i konflikt med bakparten av elektriske rullestoler
Mulig løsning: Større bøyle og forheng

1.4 Belysning

- a) Utfordring: Vanskelig å henge opp armatur
Mulig løsning: Utvikle ny festeanordning
- b) Utfordring: Ikke standard norsk ujordet støpsel. Passer ikke smal kontakt.
Mulig løsning: Standard ujordet støpsel

2 Urne

- a) Utfordring: Urnen plasseres på høye bord slik at maksimal betjeningshøyde for rullestolbruker ikke ivaretas.
Mulig løsning: Utvikle bruksanvisning for valgmateriell, og anviser plassering.
- b) Utfordring: Urnen er for tung.
Mulig løsning: Urnen bør redesignes og tilpasses produksjon i aluminium. Dette vil føre til lavere vekt.
- c) Utfordring: Urnens bunnlokk kiler seg.
Mulig løsning: tilføye stopper som hindrer lokket i å komme for langt inn
- e) Utfordring: Kommunene har behov for å merke urner. Dette gjøres nå med vanlige ark.
Mulig løsning: Dedikere plass til merking på urne, evt. med trykte merkelapper ("Kommunenavn", "Fremmedstemmer", "Sameting" osv.)

3 Grafiske elementer

3.1 Seil

- a) Utfordring: Seil og stativ er for ustabile og av dårlig kvalitet
Mulig løsning: Annen leverandør / bedre hyllevare
- b) Utfordring: Seil er lite synlig, for svakt i farge/kontrast og "forsviner" mot fasaden og er dessuten transparent og kan leses speilvendt på baksiden.
Mulig løsning: Større seil, opak tekstil, tosidig trykk og bruk av kontrastfarge
- c) Utfordring: Utydelig anvisning av inngangsparti
Mulig løsning: Større seil og flere seil i forbindelse med inngang

3.2 Ledelinjer

- a) Utfordring: Tape fungerer OK som supplerende veivisning inn til lokalet, men mindre godt som "køordner" inne i valglokalet
Mulig løsning: Supplere/erstatte tape inne i valglokalet med avgrensninger i form av "Åstedstape" eller avgrensningsbelter.

3.3 A3 skiltholdere

- a) Utfordring: Skiltholdere er av for ustabil og dårlig kvalitet
Mulig løsning: Annen leverandør / bedre hyllevare
- b) Utfordring: Skilt-templates (pc-filer) ikke alltid brukt, blant annet fordi disse ikke var distribuert godt nok, og fordi man har andre raske løsninger.
Mulig løsning: I tillegg til maler, utvikle standardpakke for variable skilt eller tilby trykking av skilt til hver kommune på bestilling (piler, åpningstider osv.)

3.4 Roll up

- c) Utfordring: Roll up er for ustabil, vanskelig å sette opp, og av dårlig kvalitet
Mulig løsning: Annen leverandør av bedre hyllevare
- d) Utfordring: For svak kontrast til lokalet. Få velgere ser roll up.
Mulig løsning: Bearbeide grafisk (kontrastfarger, større skrifttyper, etc.) for bedre synlighet
- e) Utfordring: For mye informasjon, spesielt informasjon lavt nede.
Mulig løsning: Utelate informasjon som likevel gjentas på plakat i avlukket
- f) Utfordring: Fungerer ikke til forhåndstemming (annen fremgangsmåte)
Mulig løsning: Egen roll up til forhåndstemming, evt. så forenklet budskap at det fungerer i begge tilfeller
- g) Utfordring: Illustrasjonene 4, 5, 6 og 7 på roll up er tvetydige
Mulig løsning: Færre illustrasjoner og redesign av nødvendige illustrasjoner

3.5 Plakat i avlukke

- a) Utfordring: Fungerer ikke til forhåndstemming (annen fremgangsmåte)
Mulig løsning: Egen plakat til forhåndstemming
- b) Utfordring: Plakat tapes/limes til avlukke
Mulig løsning: For utskiftning bør det benyttes opphengskroker, borrelås el. l.

3.6 Banner

- a) Utfordring: Banner hengt over dør ser ikke ut til å fungere i praksis
Mulig løsning: Banner for montering på dørflate eller vegg, eller erstatte banner med roll up.

3.7 Duk

- a) Utfordring: Ubehagelig kvalitet og krøllete etter sammenbretting
Mulig løsning: Samme tekstil som forheng.

3.8 Valgfunksjonærkort

- a) Utfordring: Snur og vender på seg. Er ikke egnet til gjenbruk.
Mulig løsning: Tosidig trykk. Plastkvalitet, ev. festing til jakke.

3.9 Stemmeseddel

- a) Utfordring: Velgerne ser ikke partinavn på stemmeseddel når de ligger i hylla
Mulig løsning: Partinavn/forkortelse nederst på stemmeseddel
- b) Utfordring: Noen velgere bretter fortsatt feil.
Mulig løsning: Understreke ytterligere brekking på plakat i avlukke, evt. også større kontrast mellom utside og innside

4 Generelt

4.1 Bruksanvisning

Utfordring: Valgarrangører setter opp valglokalet uhensiktsmessig, og det er vanskelig å forstå hva enkelte av elementene skal benyttes til.

Mulig løsning: Vi vil på det sterkeste anbefale at man, uavhengig av om man videreutvikler elementer i systemet eller ikke, utvikler en bruksanvisning til kommunene. Denne bør fremstilles så snart alle andre endringer er gjennomførte. Bruksanvisningen bør ikke ta form som et dokument som kan forsvinne i en skuff, men gjøres umiddelbart tilgjengelig for valgmedarbeidere ved behov, for eksempel ved å fastmontere den bak på avlukke, under urnen, eller lignende. Bruksanvisning bør blant annet inneholde informasjon om:

- Montering
- Skreddersøm (bruk av maler)
- Plassering av elementer
- Plassering av informasjon for god menneskeflyt
- Demontering
- Transport
- Oppbevaring
- Vedlikehold
- Bestilling av supplerende elementer

4.2 Informasjonsmateriell

Utfordring: Svaksynte har generelt vanskeligheter med å utføre valghandlinger på egen hånd, blant annet fordi de ikke vet hva de skal se etter i valglokalet.

Mulig løsning: Det bør utvikles informasjonsmateriell om det nye valgmateriellet. Før valget, gjerne sammen med valgkort, bør velgerne motta en presentasjon av valgprosessen og hva de kan vente se gi det nye valglokalet. Slik informasjon bør være tilrettelagt for svaksynte siden informasjonen vil være av størst betydning for denne gruppen velgere.

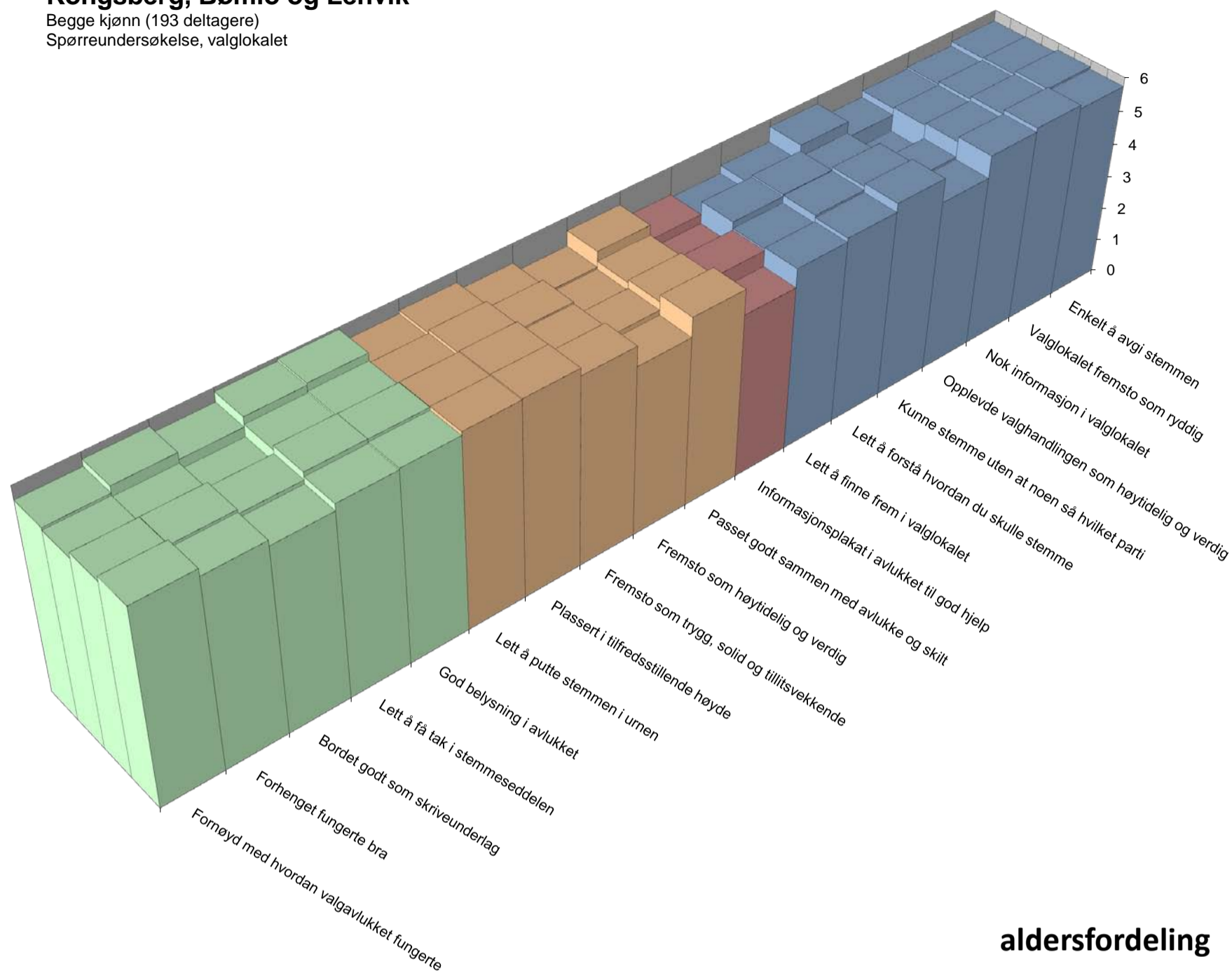
Vedlegg:

”Funn fra pilotprosjekt i Kongsberg og Trondheim”

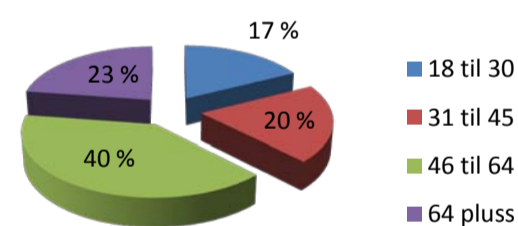
”Grafisk fremstilling av velgernes bruk”

Kongsberg, Bømlo og Lenvik

Begge kjønn (193 deltagere)
Spørreundersøkelse, valglokalet



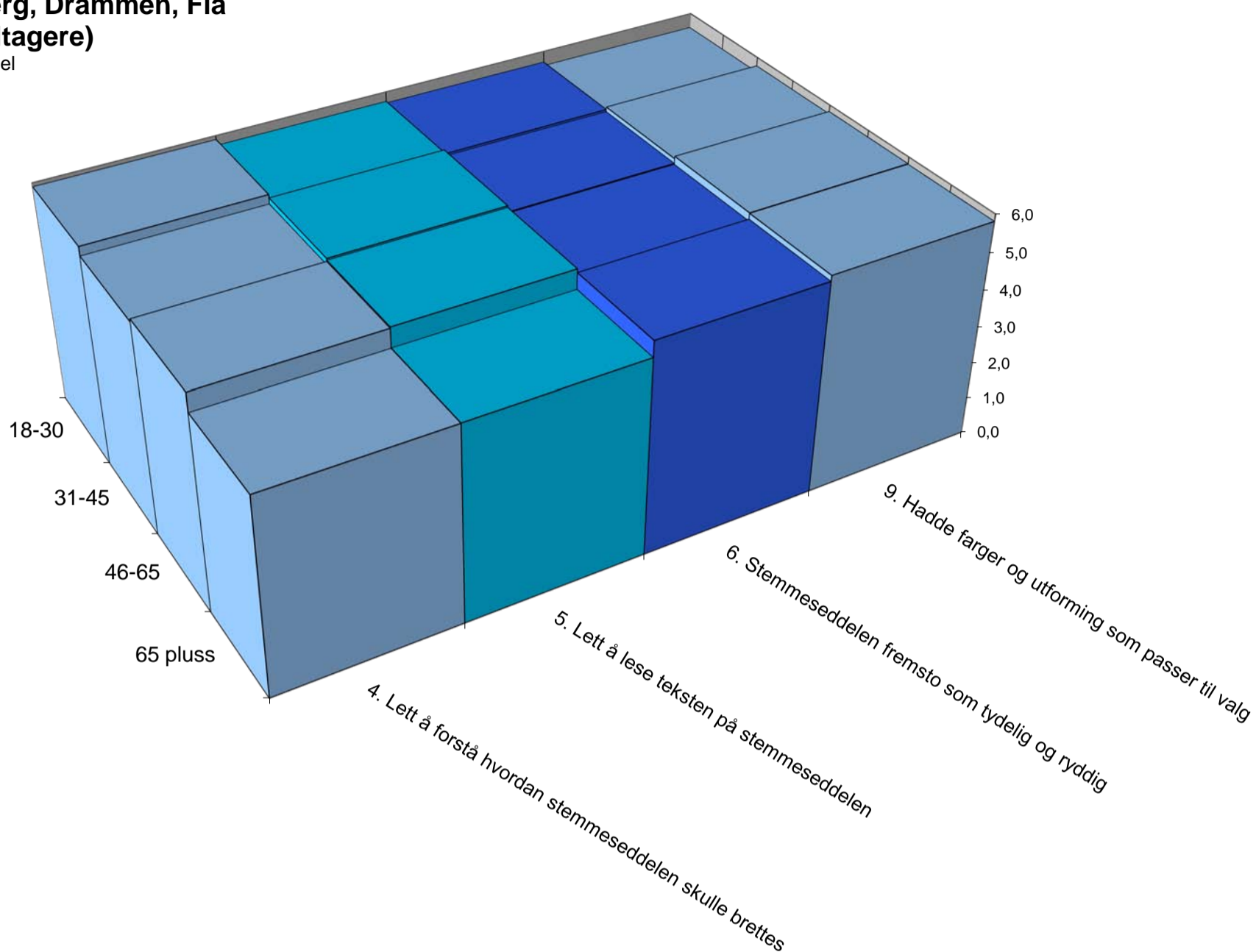
aldersfordeling



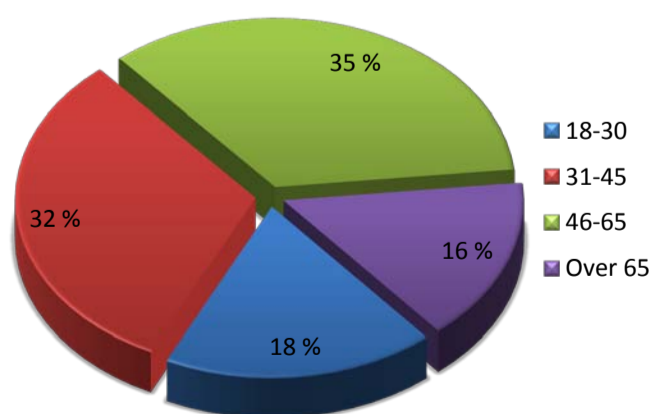
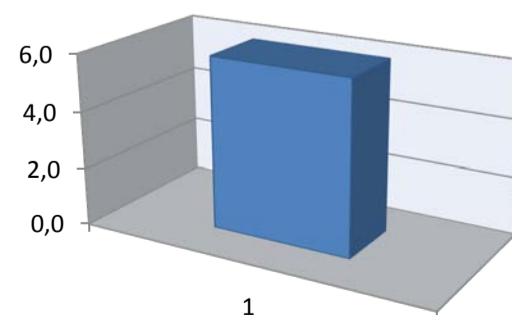
	1	2	3	4
Fornøyd med hvordan valgavlukket fungerte	5,6	5,5	5,7	5,8
Forhenget fungerte bra	5,8	5,5	5,7	5,6
Bordet godt som skriveunderlag	5,6	5,3	5,6	5,5
Lett å få tak i stemmeseddelen	5,9	5,7	5,8	5,7
God belysning i avlukket	5,9	5,7	5,8	5,7
Lett å putte stemmen i urnen	5,6	5,7	5,8	5,8
Plassert i tilfredsstillende høyde	5,7	5,8	5,8	5,8
Fremsto som trygg, solid og tillitsvekkende	5,4	5,6	5,5	5,6
Fremsto som høytidelig og verdig	5,2	5,1	5,2	5,0
Passet godt sammen med avlukke og skilt	5,6	5,3	5,4	5,6
Informasjonsplakat i avlukket til god hjelp	5,2	4,9	5,3	4,9
Lett å finne frem i valglokalet	5,1	5,6	5,4	5,4
Lett å forstå hvordan du skulle stemme	5,3	5,6	5,6	5,5
Kunne stemme uten at noen så hvilket parti	5,8	5,4	5,7	5,8
Opplevde valghandlingen som høytidelig og verdig	5,3	4,8	5,1	5,1
Nok informasjon i valglokalet	5,5	5,5	5,6	5,7
Valglokalet fremsto som ryddig	5,5	5,6	5,7	5,8
Enkelt å avgi stemmen	5,7	5,7	5,8	5,7

**Kongsberg, Drammen, Flå
(1812 deltagere)**

Stemmeseddel



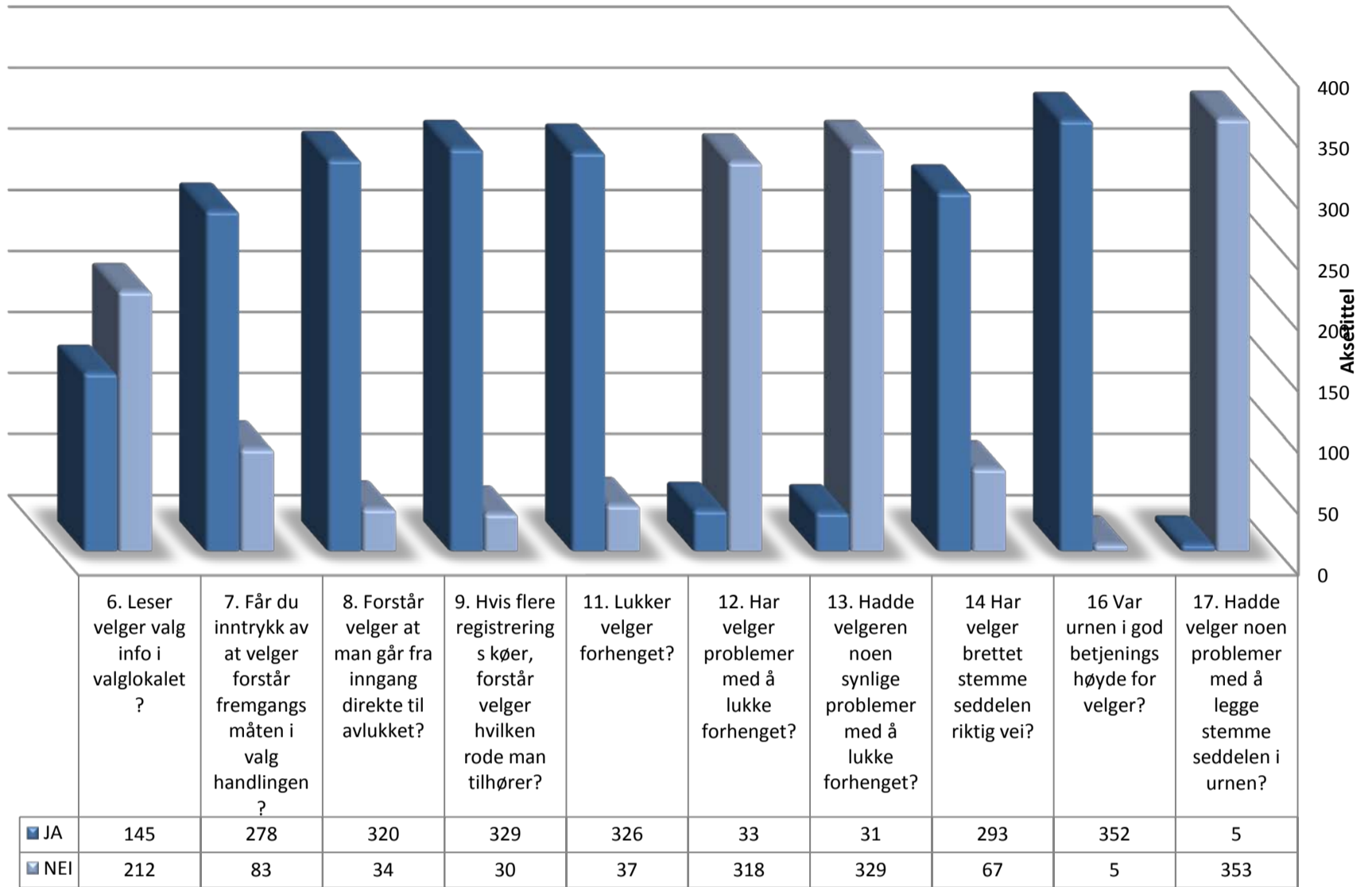
	18-30	31-45	46-65	65 pluss
4. Lett å forstå hvordan stemmeseddelen skulle brettes	5,9	5,7	5,7	5,2
5. Lett å lese teksten på stemmeseddelen	5,7	5,8	5,8	5,2
6. Stemmeseddelen fremsto som tydelig og ryddig	5,7	5,6	5,6	5,7
9. Hadde farger og utforming som passer til valg	5,6	5,8	5,8	5,8

Alderssammensetning (1812)

**7. Det var lett å få tak i
stemmeseddelen
(bare kongsberg - 70 deltagere)**


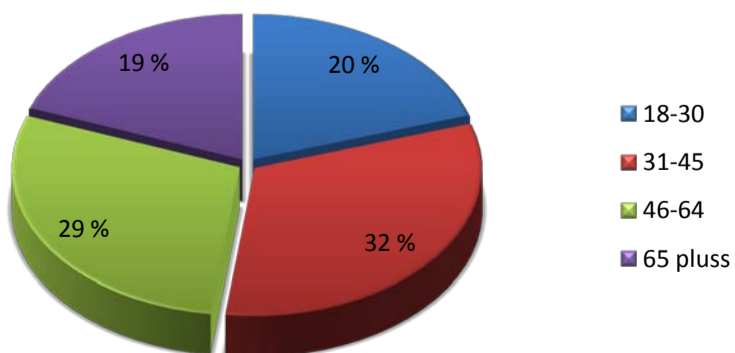


VALG

Kongsberg og Lenvik Observasjoner i valglokalet 369 svar



aldersfordeling (369)



"BLANKE ARK"

- KADABRA Produktdesign AS, v/Jan Walter Parr, tlf: 90854339
- Innovativoli Industridesign, v/Øyvind Grønlie, tlf: 91193976
- Blueroom Designstudio, v/Line Hagen, tlf: 93027092

Funn fra pilotprosjekt i Kongsberg og Trondheim

Dette dokumentet er et supplement til dokumentet "Evaluering pilot" og viser direkte kommentarer fra velgere og valgarrangører. "+" markerer positiv kommentar, mens "-" markerer negativ.

Forkortelser:

- NF = Normaltfungerende
- RB = Rullestolbruker
- SS = Svaksynt
- E = Eldre

Velgere

De følgende sidene tar for seg aspekter vedrørende velgere:

Totalopplevelse

NF:

- + Alt fungerte bra
- + Helt OK. Viktigste for meg at det går fort og smertefritt.
- + Åpent og fint
- + Alt var likt, og det var positivt

RB:

- + Veldig fint. Stilig.
- + Noe av det bedre jeg har sett
- + Veldig bra at jeg ikke måtte gå i spesialavlukke

SS:

- Hadde vært umulig å klare det alene
- Følte meg litt dum fordi jeg ikke så og ikke skjønte

E:

- + Alt var nytt og fint
- + Alt greit. Litt likegyldig for meg.
- + Likte det nye designet. Lyst og innbydende.
- Vanskelig å finne frem

"BLANKE ARK"

Å finne frem

God merking av inngangen til bygningen

NF:

- + Velkomstskilt
- + Ikke noe problem. Kjent i området.
- + Fulgte strømmen
- Slet med å finne bygningen (førstegangsstemmer)
- Blasst seil. Kunne det vært i en sterk farge?
- Seilet henger skjevt

RB:

- Dårlig merket (kun lite handicap skilt ved inngang)

SS:

- + Fint med handicapskiltet – vet da at det er tilrettelagt her.
- + Grei merking
- Velkomstskilt. Unødvendig informasjon
- Burde vært bedre merking ved inngangen. (manglet fjernsignal her)

E:

- Uklar informasjon "Husk legitimasjon". "Er valgkortet legitimasjon?"
- Dårlig skiltet (inngangen var kun merket med et handicapskilt i Kongsberg)
- Dårlig merking (Trondheim)

God merking fra inngang frem til valglokale

NF:

- + Tape. Intuitivt og nyttig for alle
- + God merking
- Bra merket, men gikk feil
- Dårlig merket
- Gikk av i feil etasje. Kunne heisknappen vært merket?

RB:

- Tape. God idé, men ville kanskje ikke lagt merke til den

SS:

- + Ledelinjen er tydelig og det første hun legger merke til. Mener ledelinjen gjør at hun kunne gjennomført valget på egenhånd. Hun kan kjenne teipen med stokken, et tau under ville forsterket ledelinjen ytterligere.
- Tape. Synes for svaksynte, men har ingen funksjon for blinde. Tror på ledsager fremfor tape. Tape kun relevant for store rom. I små rom/korridorer følger man vegg. Tråd under tape nødvendig for blinde.
- La ikke merke til ledeteip, men mener allikevel det er et viktig element for svaksynte.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

E:

- + Tape viser vei så man går riktig
- + La merke til teip
- + Godt merket
- Så ikke teip
- Trodde teipen skilte gåretningene slik at man ikke skulle kræsje i andre.

Lett å forstå fremgangsmåte og gjennomføre valgprosessen

NF:

- + Gikk problemfritt
- Brukte ikke/så ikke roll up
- Misforstår illustrasjon 4 ("legg i konvolutt") på roll-up
- Nederste punkt roll-up står for langt ned
- Svak farge på Valg-logo
- Lette etter konvolutt for å legge i stemmeseddel
- Så ikke hvor jeg skulle gå ut
- For mange punkter, og gjentakelse i avlukke. Holder med 2-3.

RB:

- + La merke til roll up
- + Lett å forstå valgprosessen
- + Veldig greit
- Litt små symboler på roll-up (litt nærsynt velger)
- Så ikke roll up (fikk hjelp av funksjonær pga. Fremmedstemme)
- La ikke merke til roll up

SS:

- Symboler på roll-up må sees nære
- Misforstår illustrasjon 4 ("legg i konvolutt") på roll-up
- Illustrasjon 5 og 6 på roll-up ("legg i konvolutt?") er vanskelig å lese
- Illustrasjoner ordnet vertikalt på roll-up. Ville vært bedre med vertikalt ordnete illustrasjoner
- Vanskelig å se nederste illustrasjon på roll-up
- Kan ikke se roll up (Svært svaksynt)
- Kan ikke leses (mangler midtsyn)

E:

- + Så roll up
- + Lett å forstå innholdet på roll up
- + Greit. Leste skilt nøye.
- Misforstår illustrasjon 4 ("legg i konvolutt?") og 7 ("legg stemmeseddel og konvolutt i urna. Urna ser ut som en konvolutt.") på roll-up
- La ikke merke til roll up
- Fulgte etter de andre
- Trodde jeg skulle hente stemmeseddel først. Sånn har det vært i 30 år.
- Måtte spørre om hjelp. Ville gå til sekretariat først.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Å bruke avlukket

Enkelt å komme inn i avlukke

NF:

- + Tydelig stang
- + Pinnen var bra
- + Enkelt å betjene
- + God plass

RB:

- + Enkelt å komme inn. Bra med dybde.
- + Ingenting å kjøre på/stange i. Kan snu i avlukke (liten stol), slapp å lirke seg ut.
- + Føttene ok og god plass til bena
- Må justere stolen ned for å komme under bord
- Må flytte styrespak for å komme under bord
- Konflikt med bord for fjernkontroll og armlen (stor elektrisk stol)
- Vanskelig å se kanten på bordet – markere den oransje?
- Forheng litt tett bak (elektrisk stol)
- Ikke helt dypt nok (stor stol får ikke plass)

SS:

- + Oransjefargen er en bra signalfarge for stangen
- + Lett å komme inn i avlukke
- Mye stoff i forhenget

E:

- + Lett å komme inn

Enkelt å betjene forheng

NF:

- + Tydelig stang
- + Enkelt å betjene
- Stangen var litt treig. Kunne vært mer "på skinner"
- Blir en glipe. Ingen lukker forhenget helt igjen.
- Lukker man forhenget raskt slår stanga utover (hvis man ikke holder i den)

RB:

- + Bedre enn andre avlukker
- + Lett å åpne
- Vanskelig fordi stol kommer i veien for forhenget
- For liten radius på bøyle skaper for stor motstand til forheng
- Klarer ikke å lukke. Vanskelig å trekke i en stang uten å snu stolen
- Avlukket er for lite til å snu stolen
- Litt tungt tekstil
- Klarer det ikke. Dårlig førlighet og forheng i konflikt med baksiden av stol (også når jeg får hjelp)

.....

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

SS:

- Tar i forhenget først før stang tas i bruk
- Litt "plundrete"?

E:

- + Ikke åpning på midten hindrer innsyn
- + Lett å lukke forheng ved hjelp av stangen
- + Stokken gjør det enklere å betjene forhenget
- Ikke åpning på midten gjør det vanskelig å komme inn
- Bryr meg ikke om å bruke forheng

Enkelt å forstå fremgangsmåte

NF:

- + Alt er klart og tydelig
- + Likte anvisningen godt
- Fant ikke konvolutt
- Forsto ikke bretteing

RB:

- + Veldig bra forklart /lett å forstå
- Punktet om bretteing bør utheves

SS:

- + Klarer å lese skriften
- + Kan komme så nærme en vil
- Punktet om bretteing bør utheves
- Så ikke plakaten (men tror hun kunne sett plakat om hun fikk mer tid og mindre hjelp)

E:

- + Det sto jo skrevet
- + Kunne lest det uten briller!
- + God forklaring på plakat
- Punktet om bretteing bør utheves ("oransje side ut")

Enkelt å finne og ta stemmeseddel

NF:

- + OK å få tak i sedlene
- + Enkelt å finne sedlene
- + Mye bedre enn før
- Må dra ut alle stemmesedlene for å se navn på listene
- For trangt mellom etasjene
- Bedre med stemmesedler på høykant?
- Vanskelig og uoversiktlig
- Så ikke krykkeholder (krykkebruker)

.....

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industriedesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

RB:

- + Oversiktlig (sjekket partinavn både på boks og stemmeseddel)
- + Platene gir etter slik at man kan presse hånda inn og hente stemmeseddel
- + Godt merket
- + Nådde alle partiene (men litt høyt til de øverste)
- Vanskelig å ta ut stemmeseddel (meget dårlig førlighet i hendene)
- Litt lite helling på bord
- Kommer ikke opp til øverste etasje med stemmesedler
- Vanskelig å nå de ytterste sedlene
- Burde hele bordet vært senket 5cm?
- Hva med å bruke kun de nederste hyllene når man kan velge?
- Stemmesedlene henger litt sammen
- Litt for dårlig lys

SS:

- + Punktsskrift
- Utydelig punktsskrift (som om punktene er slitte)
- Tar tak og drar ut hele platen med stemmeseddelbunke. Plate inviterer til å dra.
- Fant ikke stemmeseddel uten hjelp

E:

- + Enkelt å finne riktig stemmeseddel
- + Lett å ta stemmeseddel ut av boks
- + Lettere å ta stemmeseddel enn tidligere, de er mer synlige nå
- + Godt lys
- Trekker ut plate med stemmeseddelbunke
- Må dobbeltsjekke om riktig seddel ligger på riktig plass (ikke synlig partinavn på stemmeseddel)
- Den nye stemmeseddelboksen gjør det vanskeligere å lese for svaksynte da avstanden til stemmeseddelen blir større med mindre man bøyer seg ned.

God tilrettelegging for å lese og gjøre endringer

NF:

- + Tiltalende
- + Godt lys
- + Bra tilrettelagt
- Litt lite bord oppe
- Litt foroverlent for å skrive på bord oppe

RB:

- + Veldig bra høyde på bord nede
- + Det beste jeg har opplevd ved valg
- Penn må ikke ligge på bord oppe. Da rekker ikke RB opp. Penn må forankres på bord nede.
- Kanksje litt lite bord, men det går jo bra.
- Så ikke krykkeholder (for de som trenger det)

SS:

- + Klarer å lese skriften
- + Kan komme så nærme en vil
- + Godt lys

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industriedesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

- + Bord og penn gjorde det synlig
- + Bra det er lite dekorasjon og at det er rolig og lyst deisgn
- Punktet om bretteing bør utheves
- Så ikke pennen
- Så ikke krykkeholderen

E:

- + Godt lys
- + Fin størrelse på bordet

Enkelt å komme ut av avlukke

NF:

- + Enkelt

RB:

- + Fint å komme seg ut uten hjelp av andre
- + God plass til å rygge ut
- Må rygge ut. Vanskelig men det går
- Må ha hjelp

SS:

- + Lett å komme ut (brukte ikke stangen for å åpne)

E:

- + Lett å komme seg ut av avlukke (brukte stangen)
- + Stangen gjør det enklere å komme ut

Å bruke stemmeseddelen

God lesbarhet

NF:

RB:

- + Oversiktlig
- + God lesbarhet

SS:

- + Bra skrifttype (grotesk)
- + God lesbarhet
- Kan ikke lese denne

E:

- + God lesbarhet

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Lett å forstå hvordan gjøre endringer

NF:

- Bruksanvisning burde være på side 2 og liste på side 3

RB:

- + Lettfattelig og grei

SS:

- Litt liten skrift for svaksynte
- Kan ikke lese denne

E:

- + God forlaring

Lett å forstå bretting

NF:

- + Forstår hvordan seddelen skal brettes (uklart om dette skyldes vårt design)

RB:

- + Forstår hvordan seddelen skal brettes (uklart om dette skyldes vårt design)
- + Skjønte at den skulle brettes (kunnskap fra tidligere valg), men lurte på om det heller burde brettes motsatt vei (som en bok)
- + Lett å forstå bretting (hadde orhåndskunnskap om dette)

SS:

- + Liker brettingen. Naturlig hvordan seddelen skal brettes.
- Klarte ikke brettingen – mer logisk å brette motsatt vei?
- Kan ikke se stemmeseddel

E:

- + Stemmeseddelen må åpnes før man leser. Bidrar til at man forstår den skal brettes tilbake
- + Brettet den intuitivt, mener det er logisk å brette den ved hemmelig valg.
- + Forklaringen på plakaten i avlukket gjorde det enklere å forstå
- + Fargene forsterker motivasjonen til å brette, signaleffekt at andre har oransje stemmesedler når de forlater avlukket
- Ikke intuitivt at seddelen skal brettes uten informasjon i avlukket

Å avlegge stemme

God merking av sekretariat

NF:

- + Gjennomgående fargebruk
- + Lett å finne
- + Bra med bokstavskilt

RB:

- + God merking – skiltene var tydelige

.....

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

SS:

- + Urne tydelig med oransje topp
- + Mørk åpning synes godt
- + Ledelinjen er tydelig
- Duk og urne bude ha forskjellig farge/kontrast
- Så ikke merkingen umiddelbart, men fant selv frem til rett bokstav

E:

- + Bedre enn tidligere
- + God merking (tidligere erfaring)
- Spurte meg frem

Enkelt å forstå fremgangsmåte

NF:

- + Enkelt

RB:

- + Lett å forstå – har forhåndskunnskap

SS:

- + Fargebruk gjør det intuitivt: Oransje stemmeseddel og urne-topp
- + Så skilt ved sekreteriat
- Mangler kontrast mellom duk og gulv. Mørkere duk?

E:

- + Logisk (tidligere erfaring)

Enkelt å legge stemme i urne

NF:

- + Enkelt

RB:

- + Klart bedre enn de gamle urnene
- + Veldig lett. Fin opplevelse (urne sto på krakk)
- Plassering er altavgjørende
- Urnen virker for høy
- For høy. Dersom den sto ytterst på bordet eller på en krakk hadde det vært bedre
- Kan ikke legge stemmen i urnen, urnen bør stå på et nedsenket bord

SS:

- + Lett å treffe åpningen uansett synshemming
- + Blinde kan føle seg frem i "traktformen"
- + Kan nesten ikke bli lettere å "treffe"
- + Fine størrelse på urne og stemmeseddelåpning
- + Fint med fargemarkering på toppen. Ser fargen godt.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

E:

- + Konsekvent fargebruk
- + Lett å legge stemme i urnen
- + Ser sammenhengen med farger på stemmeseddel og urnetopp
- + Lettere å treffe da urnen er skrådd på toppen
- + lekker, trygg og pålitelig urne
- + Stilig og finere enn tidligere urner
- Synes urnen er verdig, men den gamle var *ærverdig*

Bidrar til en tydelig og verdig helhet

NF:

- + Moderne og funksjonell urne
- + Mindre høytidelig enn før: Positivt for unge
- + Likte urnen (men noen synes det er litt likegyldig)
- + Yes!
- Mindre høytidelig enn før: negativt for eldre?
- Minner om en postkasse

RB:

- + Kan selv legge i stemmeseddel. Dette er meget viktig.
- + Riktig og høytidelig med riksvåpen
- + Klart bedre enn de gamle urnene
- + Designet vekker tillit
- + Visuelt veldig fin. Fargene synes, men er likevel dempet.
- + Moderne og i stil med resten
- Gammel urne ser mer trygg ut (tydelige mekanismer)
- Går kanskje litt mye i ett med bakgrunnen

SS:

- + Urnen føles trygg og verdig
- + "Bedre enn de gamle postkassene"
- + Fint design – fin form og fargebruk.
- + Ingen tvil om hvor stemmen skulle avlegges, urnen "lyste" opp

E:

- + Konsekvent fargebruk
- + Fin den. La ikke merke til noe spesielt.
- Husket ikke Riksvåpen på urnen og savnet dette.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Valgarrangører

De følgende sidene tar for seg aspekter vedrørende valgarrangører. Det vil si kommuneansatte, valgfunksjonærer, stemmestyreleder, vaktmestere osv. Det vil si alle som har befatning med å forberede, arrangere og arbeide med logistikk i forbindelse med valg:

Hovedinntrykk:

- + Fin flyt
- + Alt er bedre enn det gamle
- + Ser lekkert ut
- + Funksjonelt
- + Ingen klager
- + En helt annen verden enn det vi har hatt før
- + Folk synes det er fint

Skiltprogram:

Skiltprogram som helhet

- + Veldig bra, men vanskelig å skilte så alle går rett
- Det kom veldig mye. Vi luket ut litt.
- Mange ekstra elementer. Vi vil helst ha færrest mulig

Seil

- + Delikat og lekkert
- + Fint, ordentlig, høytidelig
- Når det ble vind måtte de flyttes inn
- Kan ikke løftes med fot
- Transparent
- Burde vært tydeligere. Kanskje klar oransje.
- "Ta fram legitimasjon" istedet for "Husk" (det er allerede for sent å huske)

Tape ledelinje

- Folk oppfatter den ikke
- Bedre med stengsler med tau/"flyplassgreier" inni valglokalet.
- Brukt til forsegling av kasser
- Så den ikke tidsnok. Lå i kassen som ble åpnet valgdagen. Ikke brukt.

Roll up fremgangsmåte

- Problem å sette den opp. Måtte bruke strips.
- Dårlig blikkfang. Mange som ikke ser den.
- "Gjør eventuelle endringer" forleder velgerne, når kummulering aldri har fått effekt ved stortingsvalg.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Skilt A3

- + Greit å sette opp
- Visste ikke hva de skulle brukes til
- Må ha bakplate
- For lett
- Velter lett
- Måtte bruke stiv papp bak. Gikk ikke med bare papir
- Vanskelig å bruke mal fordi filen bare ligger i kommunen
- Innhold lå i kasse. Printet ikke selv, men modifiserte med tape

Duk

- Blir den brukbar neste valg? Støver nedhvis den ikke pakkes inn
- Duk burde være av plast så de kan vaskes/tørkes av
- Ikke akkurat lekker. Burde være tekstil.

Dør-banner

- Ble ikke brukt ved forhåndstemming
- Utgangen burde markeres tydeligere
- Ble ikke brukt. Visste ikke hvor de skulle brukes.

Valgfunksjonærkort

- Snur og vender på seg. Burde vært tosidig trykk eller festet til jakke/skjorte.
- Kunne vært mindre
- Burde være til gjenbruk og i plast
- Blir krøllete
- For store

Kommentarer

- Dørmatte hadde vært kjekt for å unngå å bruke papp på gulvet
- Nesten alle tror de skal registreres først

Avlukke

Avlukke som helhet

- + Fantastisk
- + Veldig bra
- + Satt opp i bueform. Ser veldig bra ut.
- + Godt emballert
- + Få deler sammenlignet med det gamle
- Egner seg kanskje best der de kan lagres på skole
- Tar litt lang tid
- Trangt for to personer (når man må hjelpe handicapet)
- Alt burde gå om hverandre uavhengig av numre
- Litt tynt materiale i vegger, men mest sårbart på utsiden (som ikke synes når flere står inntil hverandre)
- Stivere plater
- For "godt" emballert. Vanskelig å få ut stukk og bøyle uten å lage riper.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industriedesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Ramme

- + Stødig
- + En person kan bære to avlukker
- + Lett å sette opp
- + Bedre håndtak enn før
- Mangler mekanisme for å holde seg sammen når sammenlagt (vi bruker strips på håndtak og ben)

Stemmeseddelbord

- + Greit det er et eget element
- + Ser ut til å fungere bra
- + Uproblematiske. Etiketter satt på sentralt. Vi satt selv opp platene.
- Stokkholder-knotter ramler lett av
- Stokkholder fjærer ikke nok. Burde vært klips eller mykt skum.
- Uhåndterlig. Vanskelig å bære
- Tar for stor plass ved lagring
- Problemer med låsemekanismen
- Tappene bak er overflødige og vanskelig å treffe med
- Noen satt etikettene på feil sted (nederst på boks uten plate)
- Vanskelig å sette etiketter nøyaktig riktig sted
- Kunne vært tydeligere skrift på partinavn
- Litt problematisk at stemmesedlene ligger opp-ned
- Dårlig papp i eskene. Ikke mulig å gjenbruke
- Mangler noe til å oppbevare bordet i. Hva med en trefinérkasse/pose?
- Vanskelig å treffe hull bak. Upresist laget. Fordel med to personer.

Forheng med skinne

- + Enkelt å montere feste
- + Alle gikk bra, unntatt ett der vi måtte være to for å montere.
- + Bra med skrue på gardinen
- Mye friksjon. Bedre med ringer?
- Burde forheng vært motsatt vei? Mange tar feil forheng.
- Manglende presisjon i produksjon. Vridde profiler og sveiserester gjorde montasje vanskelig
- Tar mye plass ved lagring
- Vanskelig å lukke for rullestolbrukere
- Ofte glipe når velgeren tro han/hun har lukket
- Stang festet med skrue. Burde vært hurtigkobling for å slippe verktøy (vi brukte strips)
- Stang burde være lettere (for å unngå skader)
- Litt tungt, og tregt å få på.

Lys

- + Supert
- Krokene er vanskelige. Vanskelig å henge opp armaturet.
- Sårbart ved transport/lagring
- Spesielle kontakter. Passer ikke helt til standard skjøteledning.
- For langt støpsel på ledning. Får ikke plass mot avlukkets sidevegg.

"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industriedesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Plakat

- + Kort og bra
- + Montering gikk OK
- + Veldig god tekst
- Større skrift og illustrasjoner
- Ikke bra nok info om bretteing (Trondheim)
- Mangler plass til å klistre egen info
- Litt trangt mellom bord og lampe
- Bør monteres på skinne og ikke med tape

Stemmeseddel

- + Flere bretter riktig
- Tydeligere beskrivelse i avlukket: "Brett oransje side ut"

Urne

- + Stort volum
- + Greie å åpne og å lukke
- + Velgerne sier det er "tøffe" urner
- + Kan stables inni hverandre
- Nødvendig med merking av noen av urnene (magnet til å ta av/på?)
- For tung
- Vanskelig å bære
- Vanskelig å åpne bunn (går for lang inn og kiler seg)
- Treurnene er best (lette, gode å håndtere/stable, gode håndtak, stor kapasitet)
- Synes nesten de gamle er bedre
- Av og til henger stemmesedlene igjen (statisk elektrisitet)
- Knekker negler når man åpner bunn
- Bedre med byvåpen enn riksvåpen (Trondheim)
- Ligner en postkasse
- Velgerne får ikke nedi stemmeseddel selv i tom urne. Må dytte nedi.
- Plast istedet for stål pga. vekt og komfort
- Gummilister faller av
- Må lagres med noe mellom for å unngå riper.

Dette dokumentet er et vedlegg til:

"Evaluering: Pilot"

Andre vedlegg:

"Grafisk fremstilling av velgernes bruk"

Deres kontaktperson for BLANKE ARK:

Øyvind Grønlie

Mob: +47 91 19 39 76

e-post: og@innovativoli.no

Vennlig hilsen Øyvind Grønlie, Innovativoli Industridesign

"BLANKE ARK"

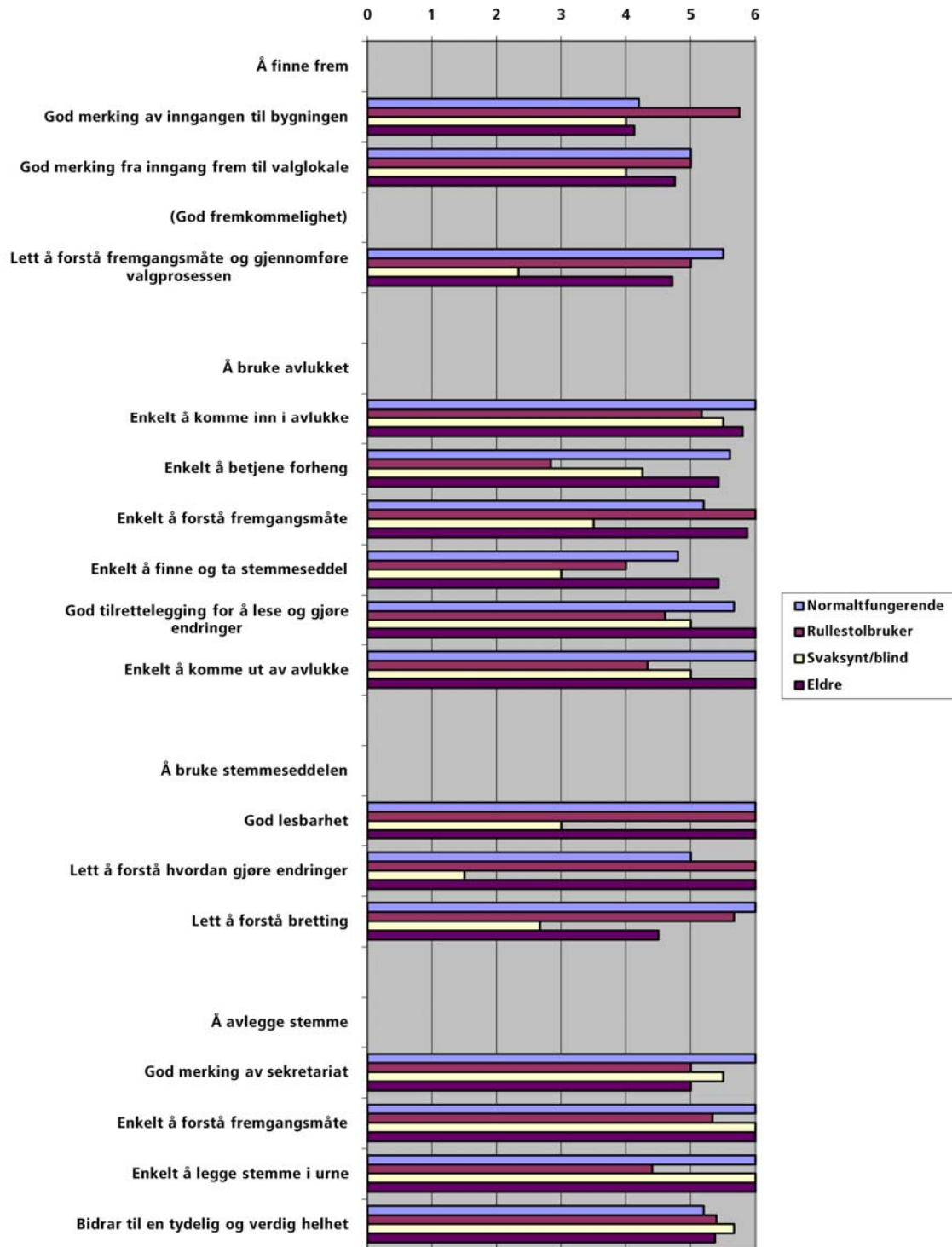
KADABRA Produktdesign
Innovativoli Industridesign
Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
og@innovativoli.no
line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
(+47) 91 19 39 76
(+47) 93 02 70 92

Grafisk fremstilling av velgernes bruk

Grafene er basert på "terningkast" anslått av designerne i møte med hver enkelt velger. Dette er ikke statistikk med representative antall velgere for populasjonen - tallene representerer gjennomsnittet av de velgerne som designerne pratet med (mellom 5 og 15 innenfor hver kategori). Skalaen må leses som: 1. Fungerte ikke i det hele tatt – 6. Fungerte perfekt/ingenting å utsette.



"BLANKE ARK"

KADABRA Produktdesign
 Innovativoli Industridesign
 Blueroom Designstudio

jw@kadabra.com
 og@innovativoli.no
 line@blueroom.no

(+47) 90 85 43 39
 (+47) 91 19 39 76
 (+47) 93 02 70 92

