



RIKSADVOKATEN

SØSØ DEPARTEMENTET	
PTS	HK
- 2. utkast	
S.NR.: 07/ 1539-29	
ARKIV: 801.1	AVSKRIVET:

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo

Sendes også pr. faks

REF.:

VÅR REF.:

Ra 07-598 KHK/abs
546

DATO:

21.12.07

FORSLAG TIL FORSKRIFT OM MOBILREGULERT SONE

Det vises til departementets høringsbrev av 31. oktober d.å. og avtale om utsatt frist for avgivelse av høringssvar.

Generelle bemerkninger

Det er åpenbart krevende å gi regler på et område som både fordrer atskillig teknisk innsikt og avveining av tunge, kryssende interesser. Effektiv kriminalitetsbekjempelse, herunder beskyttelse av informasjon og metoder, synes i noen grad å stå mot næringsinteresser og hensynet til mobiltelefonbrukerne.

Kriminalitetstrusselen, herunder grov organisert kriminalitet og faren for anslag mot vitale norske interesser og personer, gjør at de metoder som det er gitt adgang til gjennom straffeprosessloven, under domstolskontroll, er nødvendige. Når Stortinget, etter nøye vurdering og avveining av de motstridende hensyn, har gitt politiet og påtalemyndigheten tilgang til et sett med metoder for bekjempelse av alvorlig kriminalitet, må det påses at det ikke gjennom annet regelverk innføres saksbehandlingsregler og informasjonsplikter som gjør at metodene ikke vil kunne tas i bruk fordi risikoen for uønsket informasjonsspredning er for stor. Det ligger i dette at beskyttelsesverdige nærings- og forbrukerinteresser i noen grad må vike.

Riksadvokaten har i dette perspektivet særlig festet seg ved utkastet til §§ 9 og 11, som er de bestemmelser som først og fremst synes å ha direkte betydning for det område påtalemyndigheten har ansvar for og hvor avveiningene nevnt ovenfor kommer på spissen.

Riksadvokaten har ikke forutsetninger for å gi detaljerte kommentarer til forskriftsutkastet, men regner med at departementet vil legge betydelig vekt på faglige råd fra sentrale politiorganer og andre innenfor politi og påtalemyndighet som har spesialkunnskap på området (PST, Kripas, Oslo politidistrikt, Oslo statsadvokatembeter m.fl.).

Utkast til nytt sjette ledd i ekomloven § 6-2 og forskriftsutkastet § 9

Etter utkastet til nytt sjette ledd i ekomloven § 6-2 skal politiet varsle "myndigheten" (Post- og teletilsynet) "... så snart som mulig etter at frekvenser tildelt andre er tatt i bruk", jf.

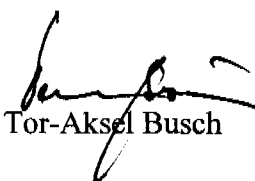
Ot.prp. nr. 72 (2006-2007). Riksadvokaten er skeptisk til denne regelen fordi den gir et annet organ direkte innsyn i bruk av en sensitiv etterforskningsmetode (som vil være godkjent av en domstol i det enkelte tilfelle). Selv om departementet har fremmet en proposisjon om dette, tillater en seg herved å anmode om at departementet vurderer behovet for en slik bestemmelse på ny. Sensitiv informasjon knyttet til straffesaker bør, særlig i en aktiv etterforskningsfase, ikke spres til flere enn det som er helt påkrevd. Dette er essensielt av hensyn til oppklaring av alvorlige straffbare forhold og kan også være av betydning for sikkerheten til det personell som arbeider med saken. Det bør nøye vurderes om ikke det er tilstrekkelig at tilsynsmyndigheten får mer generell informasjon, eventuelt at denne gis noe senere enn i den meste aktive fase av etterforskningen.

Under enhver omstendighet bør man ikke gå lenger enn det som følger av utkastet til lovtekst. Riksadvokaten tilrår derfor at annet punktum i § 9 første ledd i utkastet til forskrift strykes.

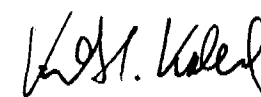
Etter riksadvokatens syn bør det nøye vurderes om ”nøkkelpersonell hos tilbyder” har behov for informasjon om at det er etablert en mobilregulert sone. De hensyn som er påpekt ovenfor gjør seg gjeldende også her, med enda større tyngde.

Forskriftsutkastet § 11

Riksadvokaten må bestemt fraråde en slik orienteringsplikt som nevnt i § 11. Med det lave antall saker det formentlig vil være tale om, vil en slik informasjon kunne gi en innsikt i politiets arbeidsmetoder som vanskelig kan aksepteres. En fylkesvis oversikt, slik det foreslås, vil kunne gi konkret kunnskap om enkeltsaker for dem som er involvert. Til sammenligning kan nevnes at riksadvokaten bare gir opplysninger om antallet saker og antallet kommunikasjonsanlegg som har vært avlyttet/kontrollert i løpet av et år, og da bare på landsbasis. Bruk av romavlytting angis herfra bare innenfor et intervall. Bakgrunnen for dette er selvsagt at ytterligere opplysninger vil kunne redusere verdien av metodene.



Tor-Aksel Busch



Knut H. Kallerud
førstestatsadvokat

Gjenpart: 1. Justisdepartementet, Politiavdelingen
2. Politidirektoratet
3. Statsadvokatene
4. Sjefen for Politiets sikkerhetstjeneste
5. Sjefen for Kripos
6. Politimesteren i Oslo