

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

E-post: postmottak@fin.dep.no

Vår ref: Fs2323/jsa  
Deres ref: 22/3305  
Oslo, 21.08.2023

---

## Hørings svar – Modernisering av regelverket for innkreving

Regnskap Norge viser til Finansdepartementets høringsbrev av 17.04.2023 vedrørende modernisering av regelverket for innkreving. Høringen omfatter to notater, henholdsvis høringsnotat om Lov om innkreving av statlige krav mv. (innkrevingsloven), og høringsnotat om etablering av ett utleggstrekk og modernisering av utleggsprosessen i tvangsfullbyrdelsesloven.

Saken er behandlet av vårt fagutvalg.

### 1. Overordnet

Regnskap Norge støtter departementets arbeid med samordning av regelverket for innkreving i én lov, og å forenkle utleggstreksreglene. Dette er forenklinger Regnskap Norge har jobbet for lenge, og som vi er glade for at departementet nå legger frem forslag om.

Vi sitter nok likevel med et inntrykk av at lovteksten i stor grad er skrevet for innkrevingsmyndighetene. Vi kunne ønsket en lovstruktur som i større grad er formulert slik at den hver især tydelig retter seg mot de instansene og partene som blir trukket inn i loven (trekkmyndighetene, namsmann, skyldner og trekkpliktig). Den trekkpliktige er i utgangspunktet «en uskyldig tredjepart» i disse sakene, men trekkes inn og får et stort ansvar i kraft av sin relasjon til skyldneren. Denne gruppen er da rimeligvis avhengig av praktisk etterlevbare regler, og en godt utformet lovtekst og lovstruktur. Videre er det viktig med gode overskrifter for de bestemmelser som direkte retter seg mot trekkpliktig og/eller skyldner.

Regnskap Norges kommentarer til høringsforslaget gjelder i hovedsak den trekkpliktiges anliggender.

---

## 2. Merknader til bestemmelser i innkrevingsloven

### **Til § 2 Virkeområde og innkrevingsmyndighet**

Bestemmelsen slår fast at myndigheten etter loven er lagt til Innkrevingsmyndigheten i første instans, og at Innkrevingsmyndigheten krever inn de kravene den i lov eller i medhold av lov er pålagt å innkreve.

Vi savner en nærmere definisjon av begrepet Innkrevingsmyndighet. Det kan være uklart for brukerne hva som ligger i dette begrepet, hvilke offentlige myndigheter dette omfatter, og hvilke avgrensninger som gjelder. En innledende bestemmelse i loven bør derfor nærmere definere og presisere dette.

### **Til § 30 Den trekkpliktiges oppgaver**

Etter bestemmelsens **første ledd** skal den trekkpliktige «foreta trekk i samsvar med trekkpålegget fra namsmyndigheten og nærmere beskjed fra Innkrevingsmyndigheten.» Denne setningen er etter vår vurdering egnet til å forvirre noe, da man både henviser til namsmyndigheten og Innkrevingsmyndigheten, slik at det i selve lovteksten ikke etterlates et inntrykk av en reell forenkling. Etter vår vurdering må en viktig forenkling ligge i at det er én varsling fra innkrevingsmyndigheten til den som er trekkpliktig, uavhengig av hvem som er kravsmyndigheten. En bedre formulering i lovteksten ville være at trekket foretas «i samsvar med trekkpålegget fra Innkrevingsmyndigheten», eller eventuelt «i samsvar med trekkpålegget, med tillegg av beskjeder gitt av Innkrevingsmyndigheten».

Bestemmelsens **annet ledd** regulerer når og hvordan trekkbeløpet skal betales. I siste punktum følger det at trekkbeløpet «skal betales på den måte Innkrevingsmyndigheten bestemmer». Vi bemerker at den vesentlige forenklingen her ligger i å få én felles innbetalingskonto å forholde seg til og å innbetale de pliktige beløpene til. Med én sikker og enkel kommunikasjonskanal, oppnår man en klar og praktisk viktig forenkling for de trekkpliktige.

I **tredje ledd** innføres det en plikt til å rapportere foretatt utleggstrekk. Det fremgår at dette skal skje etter reglene i a-opplysningsloven. Denneplikten gjelder for trekkpliktige som skal foreta forskuddstrekk etter reglene i skattebetalingsloven § 5-4. Utleggstrekk nedlagt i utbetalinger til selvstendig næringsdrivende (unntatt for utleggstrekk i lott eller part i fiske- og fangstvirksomhet) faller derfor utenfor rapporteringsplikten.

I bestemmelsens **fjerde ledd** første punktum gir departementet adgang til å gi forskrifter, blant annet om hvordan trekkpliktige som faller utenfor rapporteringsplikten etter tredje ledd, skal rapportere foretatt utleggstrekk. I siste punktum følger det at departementet «i forskrift [kan] gi nærmere regler om den trekkpliktiges plikt til å innhente opplysninger om trekket og betalingen av det mv.» Dette vil være praktisk viktige forskriftsregler dersom de blir innført, og

---

den nærmere utformingen av forskriftsteksten blir derfor vesentlig. Selv om regler om dette legges til en eventuell forskrift gitt i medhold av loven, så burde departementet likevel ha omtalt og drøftet disse forholdene nærmere i selve høringsnotatet, slik at høringsinstansene kunne ha kommentert på dette.

### ***Til § 31 Den trekkpliktiges ansvar***

Etter § 31 **annet ledd** kan arbeidsgiver som unnlater å sende pliktig melding om ansettelse, eller som gir uriktige eller ufullstendige opplysninger i melding eller på annen måte, holdes ansvarlig av Innkrevingsmyndigheten for de beløp som kunne vært trukket dersom melding eller opplysning var gitt på riktig måte. Ved fastsetting av ansvaret skal det legges til grunn at utleggstrekk «*ville blitt satt i verk 14 dager etter tjenesteforholdets begynnelse med 20 pst. av trekkgrunnlaget*». Ansvarskravet forfaller tre uker etter at vedtak om ansvar er sendt arbeidsgiver.

Vi merker oss at bestemmelsen hovedsakelig tilsvarende ordlyden i skattebetalingsloven § 16-20 annet ledd, men at bl.a. beregningssatsen økes fra 10 til 20 prosent av brutto trekkgrunnlag. Med dette blir implikasjonene større for trekkpliktige som «trækker feil» her.

I forlengelsen av dette tror vi den korte fristen fra arbeidstaker blir ansatt til varsling om ansettelse skal skje, kan være en snubletråd for mange arbeidsgivere. Etter vår oppfatning ville en bedre løsning være å samkjøre fristen med skattetrekket, det vil si at varsling om utleggstrekk kunne skje samtidig med varsling om skattetrekk.

Når det gjelder bestemmelsens overskrift («Den trekkpliktige ansvar») mener vi ut fra et pedagogisk perspektiv at den trekkpliktiges regressmulighet overfor skyldneren kunne ha vært omtalt i høringen, og eventuelt med mulige formuleringer i lovteksten.

### ***Til § 34 Endring av trekk og skifte av trekkpliktig***

Om endring av utleggstrekk og skifte av trekkpliktig fremgår det av den foreslåtte ordlyden i § 34 at tvangsfullbyrdsloven §§ 7-22 og 7-23 gjelder.

Som begrunnelse for ikke å ta inn dette direkte i innkrevingsloven oppgis det i høringsnotatet at det "*vil variere om det er den alminnelige namsmann eller Innkrevingsmyndigheten som skal treffe beslutning etter disse bestemmelsene. Lovreguleringene er foreslått fordelt slik at den alminnelige namsmannen ikke skal behøve å forholde seg til innkrevingsloven*".

Som det klare utgangspunkt støtter vi ikke denne lovmetodikken. Vi oppfatter heller ikke hensynet til namsmannen som noen god begrunnelse for denne løsningen. Når regelverket ikke fremgår direkte av innkrevingsloven § 34 så innebærer jo dette i stedet at den trekkpliktige må forholde seg til tvangsfullbyrdslovens regler. Etter vår vurdering må hensynet til den

---

trekkpliktige her veie tyngre enn hensynet til namsmannen. Vi anbefaler derfor at relevant regelverk fremgår direkte og uttrykkelig både av tvangsfullbyrdelseslovens og innkrevingslovens bestemmelser.

Med vennlig hilsen,  
**Regnskap Norge**



Rune Aale-Hansen  
Adm. dir.



Jørgen Strøm-Andresen  
Advokat