

21. juni 2017

Høringsuttalelse til reguleringsplan og konsekvensutredning for Politiets nasjonale beredskapssenter, Taralrud

Behovet for tiltaket er forståelig, men utformingen synes å redusere livskvaliteten i nærområdene. Som umiddelbar nabo til planlagt beliggenhet for Politiets nasjonale beredskapssenter er jeg derfor kritisk til reguleringsplanen og utredningen som ligger til grunn:

- 1) Det fremgår av plandokumentene at planen slik den foreligger ligger ikke dekkende alle politiets behov. Som nabo må jeg derfor regne med fremtidige utvidelser av senteret og treningsaktiviteten som vil øke de negative konsekvensene i form av støy og dårligere tilgang til marka, skiløyper med mer. Istedenfor å risikere å bygge et senter som i fremtiden skaper ytterligere konflikter med nærområdene, burde det undersøkes grundigere hvordan fremtidig bruk vil utvikle seg og hvilke grep som da må tas for å sikre tilstrekkelig kapasitet og samtidig unngå negative konsekvenser for nærområdene.
- 2) Det er klart at beredskapssenteret vil være en lydkulisse i fremtiden, spesielt ute, muligens også innendørs. Mulig innendørs støy synes ikke å være utredet. Det er heller ikke klart om terrenget ville kunne skape en ekko som kastes tilbake fra østsiden av Europaveien. Det oppfatter jeg som spesielt problematisk ved start og landing av helikoptere. Skyte- og helikopterlyd er stressfremkallende. Selv om man skulle klare å holde støy under de skisserte dB-grensene er det ikke undersøkt hvilken langsiktig påvirkning slik lyd vil kunne ha. Langtidsstudier i nærheten av flyplasser påviser negative konsekvenser. Personlig er jeg også i tvil om de nye støygrensene iht. forskrift er realistiske med tanke på beliggenhet i tett bebodde områder. Her mangler det erfaringsverdier. I forbindelse med folkemøter har akkustikere uttalt at støybegrensede tiltak er lagt inn, mens det fra justis- og beredskapsdepartementet og politisk hold uttales at man må se mer på støybegrensende tiltak. Jeg kan ikke forstå annet enn at det vil måtte bety å bygge inn skytebanene og SIBO-landsbyen. Jeg antar at det også vil kunne øke bruksmulighetene for politiet med tanke på kontroll av treningsforholdene. Jeg er klar over at det ville kreve mer penger å realisere, men det ville også kunne forbedre mulighetene for fremtidig bruk.
- 3) Jeg savner også en nærmere utredning av økonomiske konsekvenser. Vi må regne med lavere interesse for området som bomiljø. Det antas bl.a. at senteret vil ha ca. 300 ansatte som nok ikke alle vil bosette seg i nærmiljøet. Det vil ha konsekvenser for boligpriser, økt tidsbruk for transport til fritidsaktiviteter som ikke er attraktive å gjennomføre i nærmiljøet lengre, generelt økt trafikk (det er ikke planlagt offentlig transport til senteret). Dette er kostnader som i stor grad naboer og kommunens innbyggere vil måtte bære.
- 4) Jeg har selv tre ungdommer boende hjemme og er derfor også blant de som er alvorlig bekymret for dårligere oppvekstvilkår. Oppegård kommune har kunnet tilby veldig gode vilkår og det var med en grunn for hvorfor jeg bosatte meg i kommunen.

Jeg forventer at disse problemstillingene blir tatt på alvor gjennom følgende:

1. Gjennomføring av støybegrensende tiltak, bl.a. innbygging av skytebaner og SIBO-landsbyen. Oppfølging av utviklingen og ytterligere tiltak hvis negative konsekvenser viser seg.
2. Revurdering av utrykningstider og -distanser for helikopter og undersøkelse av om Rygge ikke er en bedre plassering som kan tilby bedre fasiliteter.
3. Øremerkede kompenserende tiltak for områdene Fløisbonn, Sofiemyr, Tårnåsen og Hellerasten som vedlikeholder attraktiviteten og livskvaliteten og bøter for negative konsekvenser av beredskapssenterets plassering.

Med vennlig hilsen
Felix Röber