



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## VEDTAK

**Klagesak nr.:** 3/2012

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Jon Olav Holvik

**Klagen gjelder:** Krav om ytterligere salær etter §10 i forskrift  
2009-12-22 nr. 1768 om særskilt  
kompensasjonsordning

**Beslutningsdato:** 21. juni 2012

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Jane Grøndalen  
Odd Helge Olsen  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Klagen tas ikke til følge. Utgifter til juridisk  
bistand i forbindelse med klageomgangen  
dekkes delvis.

\*\*\*

## 1. Prosessuelt - habilitet

For klagebehandlingen har det faste medlemmet Eva Klepsland Drageset, etter eget ønske erklært seg inhabil, og fratrådte ved behandlingen av saken, da klager tidligere har vært klient ved Dragesets advokatkontor. Varamedlemmet Jane Ytreøy Grøndalen deltok i stedet.

## 2. Sammendrag av saken

Klagen gjelder krav om ytterligere dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjon (kompensasjonsforskriften). SPK har behandlet krav om billighetserstatning og kompensasjon. I vedtak av 29. september 2011 ble [REDAKERT] (heretter kalt skadelidte) innvilget billighetserstatning etter en varig medisinsk invaliditet på 30 %, og i vedtak av 19. desember 2011 ble han innvilget maksimal ytelse etter kompensasjonsordningen.

Vedrørende utgifter til juridisk bistand fremmet advokat Holvik et krav på totalt kr 54.625 inkl.mva., for en tidsbruk på 23 timer. SPK innvilget bare delvis dekning av kravet, og dekket kr 40.000 inkl.mva., hvorav kr 15.000 tidligere var utbetalt a konto. Vedtaket ble påklaget og etter en fornyet vurdering fant SPK å kunne dekke ytterligere kr 4.774 inkl.mva, slik at det totalt er utbetalt kr 44.774 inkl.mva. Det er den gjenstående salærreduksjonen på kr 9.851 klagen retter seg mot.

## 3. Nemndas vurdering

Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår at ”*Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.*”

Nemnda vil innledningsvis på generelt grunnlag, fremholde at det ikke er en stykkprisbetaling for behandling av denne type saker, men at det er den samlede tidsbruk som er gjenstand for fakturering. Nemnda vil videre presisere at det er forståelse for at en del av klientene som tilkommer erstatning under kompensasjonsforskriften, kan være krevende. Dette vil kunne medføre økt grad av kontakt mellom klient og advokat. Det tilligger dog advokaten selv å sette grenser og begrense tidsbruken til det rimelige og nødvendige. Det er rimelig og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken som er dekningsmessig under forskriften. Det vises bl.a. til klagenemndas vedtak i sak 7/2011.

SPK har trukket fra utgifter til juridisk bistand i forbindelse med krav etter billighetserstatningsordningen, i det utgifter til juridisk bistand under denne ordningen ikke er dekningsmessige etter forskriften. SPK har videre gjort fradrag for utgifter til juridisk bistand knyttet til arbeidet rettet mot NAV. Dette har vært relatert til yrkesskadesaken og spørsmål om uførepensjon og er således ikke en del av arbeidet med krav under kompensasjonsforskriften.

Klager har selv fremholdt at kontakten med NAV har vært en nødvendig del av saksbehandlingen, idet en forutsetning for kompensasjon er at skadelidte er varig ufør. For øvrig har klager ikke kommentert anførselen knyttet til bistand under billighetserstatningsordningen.

SPKs reduksjon av utgiftene knytter seg til konkrete poster i timelistene. Utgifter til juridisk bistand under billighetserstatningsordningen er ikke dekningsmessige etter forskriften. Fradrag for arbeidet knyttet til dette er således korrekt. Når det gjelder arbeid rettet mot NAV, har nemnda kommet til at ei heller dette kan kreves dekket. Nemnda vil presisere at det ikke uten videre kan legges til grunn at enhver kontakt med NAV vil falle utenfor dekningsfeltet etter kompensasjonsforskriftensom urimelig eller unødvendig. Slik saken fremstår for nemnda har det dog i denne saken vært utenfor det som må anses rimelig og nødvendig etter kompensasjonsforskriften. Nemnda vil i den sammenheng bemerke at klager kunne bidratt til å opplyse saken ytterligere gjennom informasjon om det er søkt om dekning av utgiftene til

juridisk bistand under andre ordninger, eksempelvis i form av fri rettshjelp. Nemnda forutsetter at det undersøkes om slike ordninger vil kunne benyttes.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klageomgangen er krevet dekket med kr. 5.400 inkl. mva. Posten datert 09.01.2012 relaterer seg til forhold omkring menerstatning og behandling av saken hos NAV og kan derfor ikke anses for å være en del av utgiftene knyttet til klageomgangen. Videre er posten datert 15.06.2012 kun omtalt som etterarbeid uten at det fremgår hva etterarbeidet knytter seg til. Nemnda finner etter dette å kunne dekke 1,25 timer, tilsvarende kr. 2.968,75 inkl mva. som rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klagesaken.

#### **4. Konklusjon**

Klagen tas ikke til følge.

Statens pensjonskasse skal utbetale kr. 2.986,75 inkl.mva. for utgifter til juridisk bistand i klageomgangen.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 27. juni 2012

---

Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndas leder