



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

| | |
|------------------------------------|---|
| Klagesak nr.: | 12/2011 |
| Klager: | [REDACTED] |
| Klagers prosessfullmektig: | Advokat Anne Lotte Gulbrandsen |
| Klagen gjelder: | Dekning av utgifter til juridisk bistand under Forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning |
| Beslutningsdato: | 12. januar 2012 |
| I behandlingen har deltatt: | Anne Stine Eger Mollestad Eva Klepsland Drageset Odd Helge Olsen Trond Jørgensen |
| Konklusjon: | Klagen tas delvis til følge |

1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 (kompensasjonsforskriften). Ved Statens pensjonskasses (SPK) vedtak av 2. mars 2011 ble skadelidte innvilget kompensasjon tilsvarende to tredjedeler av maksimal kompensasjon. Til dekning av juridisk bistand fikk skadelidte dekket kr. 33.750 av et krav på totalt kr. 51.750. Etter klage omgjorde SPK vedtaket slik at skadelidte fikk innvilget kompensasjon på 35 G. Salærvedtaket ble opprettholdt.

Salærkravet inkluderer 3 timers bistand etter yrkesskadeforsikringsloven og 20 timers bistand etter kompensasjonsforskriften. SPK har avslått kravet etter yrkesskadeforsikringsloven i sin helhet på grunn av manglende ansvarserkjennelse. SPK fant at 20 timer er mer enn det som er rimelig og nødvendig etter kompensasjonsforskriften, og anfører at det har vært en del unødvendig korrespondanse i påvente av spesialisterklæring og at kravet er høyere enn det som er krevd i tilsvarende saker. Skjønnsmessig er det dekket kostnader tilsvarende 15 timers bistand, dvs. en reduksjon på 5 timer.

Skadelidte krever at salæret dekkes i sin helhet. Det anføres at bistanden under yrkesskadeforsikringsloven har vært en nødvendig del av saksforberedelsen etter kompensasjonsordningen. Grunnen til at salærkravet ikke ble fremmet under yrkesskadeforsikringsloven var at skadelidte i stedet fremmet krav etter kompensasjonsforskriften. Videre anføres det at 20 timers bistand har vært rimelig og nødvendig i forhold til kravet om kompensasjon.

Verken skadelidte eller advokaten møtte for Nemnden, men advokaten har i brev av 3. januar 2012 anført at hun vil fremme krav om dekning av 4 timers juridisk bistand i forbindelse med omgjøring av kompensasjonsvedtaket, men at dette etter avtale med SPK er utsatt i påvente av nemndsbehandlingen. For juridisk bistand i klageomgangen er det fremmet et krav stort kr. 15.750 inkl.mva. for til sammen 7 timer.

2. Nemndens vurdering

Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår at «*Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.*»

Kravet utgjør totalt kr 51.750 (23 timer), hvorav kr 45.000 (20 timer) knytter seg til arbeid under kompensasjonsforskriften og kr 6.750 (3 timer) knytter seg til arbeid under yrkesskadeforsikringsloven.

Det er kun rimelig og nødvendig bistand etter kompensasjonsforskriften som er dekningsmessig. Bistand under yrkesskadeforsikringsloven faller utenfor det som er dekningsmessig etter kompensasjonsforskriften. Skadelidte har anført at det arbeidet som er gjort i anledning yrkesskadesaken har vært nødvendig for å fremme krav under kompensasjonsordningen. Selv om arbeidet har relevans for oppdraget knyttet til kompensasjonsforskriften, er det ikke dekningsmessig etter forskriften, i det det kun er utgifter i anledning kompensasjonssaken som er omfattet.

For vurderingen av salærkravet etter kompensasjonsforskriften viser Nemnden til sine generelle bemerkninger i klagesak 7/2011. Det presiseres at SPK skal foreta en konkret vurdering av advokatutgiftene i hver enkelt sak. Det er naturlig å se hen til tidligere praksis omkring vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig, men det kan ikke legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden. Dette vil åpenbart variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og egen situasjon.

Advokaten har fremlagt timelister som dokumenterer omfanget av arbeidet. Nemnden forventer at SPK når salæret reduseres, ved vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig gjennomgår timeliste og salærkrav og påviser hva som ligger utenfor det rimelige og nødvendige. Det må i den sammenheng også være mulig å innhente mer detaljerte beskrivelser fra advokaten. SPK uttaler i sitt vedtak at det har vært en del unødvendig og omfattende korrespondanse i påvente av spesialisterklæring, uten å gå nærmere inn på hvilke timeføringer man mener er urimelige eller

unødvendige. Slik timelistene fremstår for Nemnden, er det ikke uten videre klart hva SPK har funnet urimelig eller unødvendig.

Nemnden kan etter en helhetsvurdering av saken ikke se at en tidsbruk på 20 timer går utover det som har vært rimelig og nødvendig. Skadelidte skal således ha dekket utgiftene som har påløpt som følge av bistand i tilknytning til kompensasjonssaken. For så vidt gjelder timene knyttet til yrkesskadedekningen, tas kravet ikke til følge.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 15.750 inkl.mva. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klageomgangen. Klagenemnda finner kravet høyt og langt utover det som må anses som rimelig og nødvendig. Klagen gjelder utelukkende salærkravet og det er ikke fremkommet forhold som tilsier at dette krav alene skulle tilsi en tidsbruk på 7 timer. Etter Nemndens vurdering bør arbeidet i tilknytning til klageomgangen ikke overstige 2 timer. Salæret skal etter dette ikke overstige 3.600 eks.mva.


3. Konklusjon

Klagen tas delvis til følge idet skadelidte har rett på å få dekket kr. 45.000 til juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften. Med fradrag for allerede utbetalt salær, skal det utbetales kr.11.250 inkl.mva.

SPK dekker utgifter til juridisk bistand for klageomgangen med kr. 4.500 inkl.mva.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 27. januar 2012


Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndens leder