



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 26/2011

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Anne Lotte Gulbrandsen

Klagen gjelder: Dekning av utgifter til juridisk bistand
under Forskrift 2009-12-22 nr. 1768
om særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 9. februar 2012

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas til følge
Saksomkostninger i anledning klagen
dekkes delvis

1. Sammendrag av saksgangen

Klagen gjelder dekning av utgifter til juridisk bistand etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768. Ved Statens pensjonskasses (SPK) vedtak av 10. mars 2011 ble skadelidte tilkjent kompensasjon etter en ervervsmessig uføregrad på 100 %. For juridisk bistand i anledning saken ble det fremmet et krav stort kr. 47.250 inkl.mva. Salærkravet gjelder 16 timer bistand under kompensasjonsordningen og 5 timer under yrkesskedeforsikringsloven. SPK innvilget først kr. 30.000 for utgifter til bistand under kompensasjonsforskriften, men avslo kravet tilknyttet yrkesskadeerstatning. Etter klage ble det likevel akseptert å dekke sistnevnte del av kravet, slik at det er utbetalt totalt kr. 41.250 for juridisk bistand. Klagen knytter seg til de gjenstående kr. 6.000 for bistand under kompensasjonsordningen.

SPKs vedtak om salær er ikke nærmere begrunnet utover at det er tatt en skjønnsmessig vurdering. I oversendelsen av klagen vises det imidlertid til at partene har vært enige om valg av spesialist og at det for øvrig ikke har vært noen uenighet mellom partene. Det vises også til at skadelidte nå har fått dekket utgiftene under yrkesskedeforsikringen og at dette må ha betydning for dekningen av salær under kompensasjonsforskriften, siden en del av dokumentasjonen som ble innhentet i forbindelse med yrkesskadesaken har vært nødvendig ved kompensasjonssaken.

Klager har på sin side anført at det samlede tidsforbruket har vært rimelig og nødvendig. Det anføres at SPK selv har igangsatt en del korrespondanse, at det har vært nødvendig å holde SPK oppdatert på nye vedtak fra NAV og at det tilkjente beløp er lavere enn hva som er dekket i lignende saker. I forbindelse med nemndas behandling har klager videre protestert mot at dekning av utgifter under yrkesskadesaken må hensyntas i bedømmingen av kravet, med anførsel om at den dokumentasjon klager har innhentet har tilkommet etter at yrkesskadesaken var avsluttet.

Klager møtte ikke for nemnda, men har i brev av 6. januar 2012 fremmet noen merknader til saken. Det er fremholdt at det er det i det totale salæret er kuttet 2,67 timers arbeid, av det totale timeforbruk på 16 timer, uten at det fremstår som klart og tydelig hvorfor de timene ligger utenfor det rimelige og nødvendige.

2. Nemndas vurdering

Av § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår det at «*Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon.*»

Nemnda bemerker innledningsvis at det kun er juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften som er dekningsmessig. For vurderingen av salærkravet etter kompensasjonsforskriften viser nemnda til sine generelle bemerkninger i klagesak 7/2011.

Det vil under utøvelsen av skjønnen være naturlig å se hen til tidligere praksis i tilsvarende saker. Nemnda vil likevel presisere at det skal foretas en konkret vurdering av advokatutgiftene i hver enkelt sak, i det det ikke kan legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden på salær i denne type saker. Dette vil åpenbart variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og egen situasjon.

Advokat Gulbrandsen har fremlagt timelister som dokumenterer omfanget av arbeidet. SPK har i sin vurdering av hva som er rimelig og nødvendig, utøvet et skjønn og fastsatt salæret til kr 30.000. Ved en gjennomgang av timelister og salærkrav, er det for nemnda vanskelig å se hva SPK mener ligger utenfor det rimelige og nødvendige. Selv om det er et skjønn som utøves, bør de elementer som har vært avgjørende for skjønnen, kunne etterprøves. Det fremstår som høyst uklart hvorfor ca 2,5 timer bistand ligger utenfor det rimelige og nødvendige. Etter nemndas syn fremstår en så vidt begrenset reduksjon uten tydeligere angivelse av grunnlaget for

reduksjonen, som "pirkete". Det bør etter nemndas syn være større utslag eller mer åpenbare forhold som tilsier at salæret ligger utenfor hva som anses rimelig og nødvendig og dermed danner grunnlag for reduksjon. Nemnda har etter dette kommet til at klagen tas til følge og fullt salær tilkjennes.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand på totalt kr. 13.500 inkl.mva, for en tidsbruk på totalt 6 timer. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i forbindelse med klageomgangen. Klagenemnda finner kravet høyt og langt utover det som må anses som rimelig og nødvendig. Klagen gjelder utelukkende salærkravet og det er ikke fremkommet forhold som tilsier at dette krav alene skulle tilsi at det var påkrevet med en tidsbruk på 6 timer. Det vises for øvrig til klagenemndas avgjørelse i sak 12/2011. Etter nemndas syn bør arbeid i tilknytning til klageomgangen ikke overstige 2 timer. Salæret skal ikke overstige 4.500 inkl mva. basert på advokat Gulbrandsens opplysning om timesats.

3. Konklusjon

Klagen tas til følge, idet skadelidte har rett på å få dekket kr. 36.000 til juridisk bistand etter kompensasjonsforskriften. Med fradrag for allerede utbetalt salær, skal det utbetales kr.6.000 inkl.mva.

SPK dekker utgifter til juridisk bistand for klageomgangen med kr. 4.500 inkl.mva.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 29. februar 2012

Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndas leder