



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 42/2011

Klager: [REDACTED]

Klagen gjelder: Krav under forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om
særskilt kompensasjonsordning og forskrift
2004-12-02 nr. 1563 om billighetserstatning

Beslutningsdato: 20. juni 2012

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas ikke til følge

1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften), og krav etter forskrift 2004-12-02 nr. 1563 om billighetserstatning.

██████████, heretter kalt klager, deltok i FN-tjeneste i ██████████ i to kontingenter fra ██████████ til ██████████. Før utenlandstjenesten utdannet han seg til ingeniør innen IT/data. Etter hjemkomst fra ██████████ begynte han på Handelshøyskolen BI, men sluttet kort tid etter på grunn av konsentrasjonsvansker. Deretter arbeidet han tre år i daværende ██████████. I ██████████ jobbet han to år innen planleggingsministeriet for den kuwaitiske stat. Deretter fikk han tilbud om jobb i Bahrain, hvor han arbeidet med mye av de samme oppgavene. Fra ██████████ til ██████████ jobbet han som teknisk sjef i Saudi Arabia. Frem til ██████████ jobbet han med salg. Når han ble sendt på kurs i forbindelse med jobbene, opplyser han at det voldte ham besvær. Han fikk ikke med seg stoffet og slet med å lære nytt. Han ble derfor medeier i en farm i Paraguay og bodde der i cirka to år. Da han kom hjem til Norge hadde han problemer med å få seg jobb og var arbeidsløs frem til han i 2004 kjøpte en gård og drev gårdsdrift med høns og eggproduksjon. På grunn av astmatisk besvær knyttet til nærkontakt med fjærkre måtte han i 2008 trappe ned og ble sykmeldt. På grunn av ryggproblemer i 2009 ble han på nytt sykmeldt og har senere ikke vært i ordinært arbeid. Han mottar arbeidsavklaringspenger og har søkt om uføretrygd.

I 2010 fremsatte klager krav om erstatning for psykiske senskader etter tjenesten. I den forbindelse ble det innhentet spesialisterklæring fra psykiater Sverre Hougsnæs. Dr. Hougsnæs kommer til at klager har enkeltstående plager og symptomer i form av konsentrasjonsproblemer, hukommelses- og sønnavnsker, men at han ikke har en psykiatrisk diagnose. Psykiateren fremhever at det er ingenting som tyder på at skadelidte lider av eller har lidt av PTSD. Klagers plager i form av søvnproblemer og kognitiv svikt anses ikke for å være årsaksmessig knyttet til FN-tjenesten. Med henvisning til spesialisterklæringen og sakens øvrige dokumenter har SPK avslått krav etter begge forskrifter.

Skadelidte møtte for nemnda og gjorde nærmere rede for sitt syn på saken. Klager anførte at han etter tjenesten har plager i form av konsentrasjonsvansker og mareritt. Det fremsettes krav om erstatning, utmålt etter nemndas skjønn. Subsidiært ble det anmodet om ny sakkyndig erklæring.

2. Klagenemndas vurdering

Retten på ytelse etter kompensasjonsforskriften forutsetter at man er påført en varig psykisk belastningsskade som følge av tjenestegjøring i internasjonal operasjon. Det er videre et vilkår at den psykiske belastningsskaden har medført varig ervervsmessig uførhet, jf. forskriften § 3 første ledd.

Hovedspørsmålet i saken er om klager har en psykisk belastningsskade. Det er klager som bærer bevisbyrden for at han er påført en skade som faller inn under dekningsfeltet for kompensasjonsforskriften. Dr. Hougsnæs konkluderer med at klager ikke oppfyller kriteriene for PTSD eller andre psykiatriske diagnoser. Under nemndsmøte forklarte klager at han har hatt mareritt etter FN-tjenesten og at han sliter med konsentrasjonen i forbindelse med kurs og utdanning.

Klagers konsentrasjonsproblemer og sønnavnsker er ikke i seg selv tilstrekkelig til å gi grunnlag for kompensasjon. Forutsetningen er at det foreligger en psykisk belastningsskade

som springer ut av hendelser under tjenesten. Nemnda kan med støtte i den sakkyndige rapporten, ikke se at marerittene har gitt seg utslag i en psykisk belastningslidelse. Nemnda kan heller ikke se at konsentrasjonsproblemene springer ut av noen psykisk belastningslidelse. Det er ikke noen psykiatrisk diagnose. Klager har fungert i arbeid over flere år etter tjenesten. Det foreligger ingen medisinsk dokumentasjon som peker i retning av at klagers søvnvansker og konsentrasjonsproblemer har vært invalidiserende. Da han først ble sykmeldt og falt ut av arbeidslivet, skyldtes ikke det konsentrasjonsproblemer og søvnvansker, men allergi og ryggproblemer. Klagers helsemessige plager kan ikke anses å ha årsakssammenheng med tjenesten.

Spesialisterklæringen utarbeidet av dr. Hougsnæs er grundig og besvarer mandatet på en tilfredsstillende måte. Nemnda finner derfor ikke at det er rimelig og nødvendig å få innhentet en ny spesialisterklæring i saken.

Det fremstår det for nemnda som klart at klager ikke er påført en varig psykisk belastningsskade, hvilket også tilsier at vi ikke står i en bevissituasjon, hvoretter de lempeligere beviskrav ville kunne føre til et annet resultat. Krav om kompensasjon tas dermed ikke til følge. Nemnda kan heller ikke se at kravene etter forskrift om billighetserstatning er oppfylt, idet det også her er et grunnkrav om en psykisk belastningslidelse. Det er derfor heller ikke grunnlag for erstatning etter denne ordningen.

3. Konklusjon

Klagen tas ikke til følge. SPKs vedtak stadfestes

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. juli 2012

Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndas leder