



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning  
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i  
internasjonale operasjoner

---

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

## VEDTAK

**Klagesak nr.:** 14/2011

**Klager:** [REDACTED]

**Klagers prosessfullmektig:** Advokat John Tuflått

**Klagen gjelder:** Krav om salær etter § 10 i forskrift 2009-12-22  
nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning

**Beslutningsdato:** 15. desember 2011

**I behandlingen har deltatt:** Anne Stine Eger Mollestad  
Eva Klepsland Drageset  
Odd Helge Olsen  
Trond Jørgensen

**Konklusjon:** Klagen tas til følge.

\*\*\*

## 1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

Skadelidtes advokat har fremsatt krav på salær med kr 55.140 inkl. mva. Det er ført 25,75 timer på saken i perioden 1.1.2010 – 22.2.2011. Statens pensjonskasse (SPK) har redusert kravet til kr 30.000 inkl. mva. under henvisning til at saken ikke har reist særlige spørsmål som har skapt behov for juridisk bistand utover det som er normalt i tilsvarende saker, sett bort fra en diskusjon omkring valg av spesialist. SPK har selv forestått innhenting av dokumentasjon og oversendelse til spesialisten og spesialistens erklæring er lagt til grunn for vurderingen av kravet. Det fremholdes at det ikke har vært større behov for bistand enn i tilsvarende saker og at SPK derfor ikke skal dekke utgifter som overstiger det som er normalt i tilsvarende saker de har hatt til behandling.

Skadelidtes advokat har anført at salæret er rimelig og nødvendig juridisk bistand i anledning saken, og har i den sammenheng særlig fremhevet at det ikke har vært stilt spørsmål til salær i andre, tilsvarende saker. En reduksjon vil derfor innebære en uheldig forskjellsbehandling. Advokaten viser videre til at han har fått fullt medhold i saken. Advokaten presiserer at det åpenbart er nødvendig å holde klienten informert om saksgang og at advokaten tar nødvendig kontakt med SPK og spesialist.

## 2. Klagenemndens vurdering

Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår det at *"Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon."*

Nemnden deler SPKs syn på at salæret er høyt tatt i betraktning sakens relativt beskjedne kompleksitet og omfang. Advokatens timelister gir i liten utstrekning grunnlag for å gå inn på hva den juridiske bistanden faktisk har bestått i. SPK har ikke innhentet ytterligere informasjon om grunnlaget for timeføringen og har heller ikke gått inn på konkrete punkter som anses å være urimelig eller unødvendig. For Nemnden fremstår derfor saken noe mangelfullt opplyst. Nemnden har under noe tvil likevel funnet å ta klagen til følge og legge advokatens salærkrav i sin helhet til grunn. Det vises i den sammenheng til Nemndens uttalelse i sak 7/2011, for så vidt gjelder momenter i vurderingen av rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken under kompensasjonsforskriften.

SPK skal foreta en konkret vurdering av advokatutgiftene i hver enkelt sak. Timelisten og salær oppgave skal gjennomgås og det må bes om redegjørelse for evt. uklarheter. Det må presiseres hva som ligger utenfor det rimelige og nødvendige.

Advokaten må tydeliggjøre hva arbeidet har bestått i og det presiseres at det ikke er en stykkprisbetaling, men den samlede tidsbruk som er gjenstand for fakturering.

Nemnden vil videre presisere at det er forståelse for at en del av klientene som tilkommer erstatning under kompensasjonsforskriften, kan være krevende. Det tilligger dog advokaten selv å sette grenser og begrense tidsbruken til det rimelige og nødvendige. Det er rimelig og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken som er dekningsmessig.

Utfallet av saken er ikke relevant for vurderingen av rimelig og nødvendig, men den faktiske juridiske bistand som er ytet.

På generelt grunnlag vil Nemnden også fremholde at det i langt de fleste sakene allerede er etablert et advokat-/ klientforhold, gjennom bistand i forbindelse med andre krav som følge av samme hendelse, hvilket har relevans for den forventede totale tidsbruk. SPK forestår i hovedsak innhenting av dokumentasjon i sakene, med det må påregnes at advokaten benytter tid til gjennomgang av spesialisterklæring samt evt. annet relevant medisinsk dokumentasjon.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 10.405 inkl. mva. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelig og nødvendig utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Klagenemnda finner kravet høyt og langt utover det som må anses som rimelig og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Salæret skal ikke overstige to timer, kr 3.700 eks. mva.

### 3. Konklusjon

Klagen tas til følge. Salæret utgjør kr 55.140 inkl. mva. og skal utbetales av SPK, med fradrag for kr. 30.000 som allerede er utbetalt.

For klageomgangen skal SPK utbetale salær stort kr. 4.625 inkl. mva.

Vedtaket er enstemmig.

\*\*\*

Oslo, 12. januar 2012



Anne Stine Eger Mollestad  
Klagenemndens leder