



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 7/2011

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat John Tuflått

Klagen gjelder: Krav om salær etter §10 i forskrift 2009-12-22
nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning

Beslutningsdato: 15. desember 2011

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Eva Klepsland Drageset
Odd Helge Olsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Klagen tas til følge.

1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav etter forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt kompensasjonsordning for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner (kompensasjonsforskriften).

Skadelidtes advokat har fremsatt krav på salær med kr. 41.016 inkl. mva. Statens pensjonskasse (SPK) har redusert kravet til kr 30.000 inkl. mva. under henvisning til at årsaksspørsmålet har vært klart og at det ble truffet vedtak om 100 % kompensasjon under kompensasjonsforskriften umiddelbart etter at det var innhentet spesialisterklæring. Det vises videre til at salæret i tilsvarende saker normalt ligger i området kr 25.000-30.000.

I påvente av at Klagenemnda for kompensasjon og billighetserstatning ble opprettet, ble klagen behandlet av Forsvarsdepartementet (FD). FD fastholdt SPKs beslutning.

Skadelidtes advokat har anført at salæret er rimelig og nødvendig juridisk bistand i anledning saken, og har i den sammenheng særlig fremhevet at det dreier seg om en ressurs svak klientgruppe, og at det vil virke særlig urimelig å redusere salæret overfor disse.

2. Klagenemndens vurdering

Etter § 10 i kompensasjonsforskriften fremgår at *"Rimelige og nødvendige utgifter til utarbeidelse av spesialisterklæring og utgifter til juridisk bistand i anledning saken dekkes i den utstrekning skadelidte kan dokumentere psykisk belastningsskade og tjeneste i internasjonal operasjon."*

Nemnden deler statens syn på at salæret er høyt tatt i betraktning sakens relativt beskjedne kompleksitet og omfang. Advokatens timelister gir i liten utstrekning grunnlag for å gå inn på hva den juridiske bistanden faktisk har bestått i. Av timelisten fremgår at det er ført mange kvarter som følge av telefonsamtaler og mails. Nemnden vil i den sammenheng på generelt grunnlag fremholde at det ikke er en stykkprisbetaling, men den samlede tidsbruk som er gjenstand for fakturering. Det skal også særlig bemerkes at det er omfattende føring av kvarter og halvtimer for noe som fremstår som meget kortfattede og enkle tjenester. SPK har ikke innhentet ytterligere informasjon om grunnlaget for timeføringen og har heller ikke gått inn på konkrete punkter som anses å være urimelig eller unødvendig. For Nemnden fremstår derfor saken noe mangelfullt opplyst. Nemnden har under noe tvil likevel funnet å ta klagen til følge og legge advokatens salærkrav i sin helhet til grunn.

Nemnden finner likevel grunn til å knytte noen generelle kommentarer til salærberegning i saken under kompensasjonsforskriften. Det er grunn til å presisere at SPK skal foreta en konkret vurdering av advokatutgiftene i hver enkelt sak. Det er naturlig å se hen til tidligere praksis omkring vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig, men det kan ikke legges til grunn at det finnes en norm for hva som er normal størrelsesorden. Dette vil åpenbart variere fra sak til sak, så vel ut fra sakens kompleksitet som skadelidtes ressurser og egen situasjon.

Advokaten har fremlagt timelister som dokumenterer omfanget av arbeidet. Nemnden forventer at SPK når salæret reduseres, ved vurderingen av hva som er rimelig og nødvendig gjennomgår timeliste og salærkrav og påviser hva som ligger utenfor det rimelige og nødvendige. Det må i den sammenheng også være mulig å innhente mer detaljerte beskrivelser fra advokaten.

Nemnden vil videre presisere at det forventes en grundigere gjennomgang og vurdering fra advokatens side på det totale salær og en tydeligere beskrivelse av hva arbeidet har bestått i,

enn de meget kortfattede beskrivelser i timelistene. Slik timelistene fremstår, gir de ikke på noen måte Nemnden grunnlag for å vurdere om tidsbruken er rimelig og nødvendig. Dette forsterkes gjennom omfattende bruk av føring av kvarter og halvtimer.

Nemnden vil videre presisere at det er forståelse for at en del av klientene som tilkommer erstatning under kompensasjonsforskriften, kan være krevende. Det tilligger dog advokaten selv å sette grenser og begrense tidsbruken til det rimelige og nødvendige. Det er rimelig og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning saken som er dekningsmessig.

Nemnden deler ikke advokatens syn på at den eller SPK skal være tilbakeholdne med å overprøve salær. Det påhviler så vel SPK som Nemnden å ta stilling til om et salær er rimelig og nødvendig. Advokaten vil gjennom grundigere beskrivelse av arbeidet selv kunne bidra til å begrense de spørsmål som Nemnden anser relevant å stille, for å kunne vurdere rimeligheten og nødvendigheten. Slik kravet er fremsatt, er det etter Nemndens vurdering, vanskelig å vurdere rimeligheten og nødvendigheten.

Nemnden vil også presisere at utfallet av saken isolert sett ikke har relevans for vurderingen av hva som har vært rimelig og nødvendig. Det er den juridiske bistand som ytes som skal vurderes ut fra en rimelighets- og nødvendighetsbetraktning. Om skadelidte når frem eller taper saken er således ikke relevant isolert sett.

På generelt grunnlag vil Nemnden også fremholde at det i langt de fleste sakene allerede er etablert et advokat-/ klientforhold, gjennom bistand i forbindelse med andre krav som følge av samme hendelse, hvilket har relevans for den forventede totale tidsbruk. SPK forestår i hovedsak innhenting av dokumentasjon i sakene, men det må påregnes at advokaten benytter tid til gjennomgang av spesialisterklæring samt evt. annet relevant medisinsk dokumentasjon.

Til slutt vil Nemnden presisere at SPK ved reduksjon av salær bør fastsette salær ekskl. mva.

For klageomgangen er det fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand stort kr. 10.405 inkl. mva. I henhold til forskrift av 24. juni 2011 om klagenemnda § 11, dekkes rimelig og nødvendig utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Klagenemnda finner kravet høyt og langt utover det som må anses som rimelig og nødvendige utgifter til juridisk bistand i anledning klageomgangen. Etter Nemndens vurdering bør arbeidet i tilknytning i klagesaken ikke overstige 2 timer. Salæret skal ikke overstige kr 3.700 eks. mva.

3. Konklusjon

Klagen tas til følge idet skadelidte har rett på å få dekket kr. 41.016 for utgifter til juridisk bistand i anledning SPKs behandling av kravet. Med fradrag for allerede utbetalt salær, skal det utbetales kr. 11.016 inkl. mva.

Videre skal SPK utbetale kr. 4625 inkl. mva. for utgifter til juridisk bistand i klageomgangen.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 12. januar 2012



Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndens leder